

UCHWAŁA
KOMISJI HABILITACYJNEJ
z dnia 15 lipca 2025 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
w dyscyplinie Nauk o Ziemi i Środowisku wszczętym na wniosek dr Izabeli Ploch

§ 1.

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Naukową Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego uchwałą nr 8/IV/2025 z dnia 24 kwietnia 2025 r., na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), w zw. z § 4 ust. 8 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w Państwowym Instytucie Geologicznym – Państwowym Instytucie Badawczym (załącznik nr 2 do uchwały Rady Naukowej nr 31/XI/2020 z dnia 24 listopada 2020 r.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane „Biostratygrafia oraz badania paleośrodowiska basenu polskiego na podstawie dolnokredowych amonitów” nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej Nauk o Ziemi i Środowisku i **wyraża negatywną opinię** w sprawie nadania dr Izabeli Ploch stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dyscyplinie Nauk o Ziemi i Środowisku.

§ 2.

Uzasadnienie opinii, o której mowa w § 1, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Komisja habilitacyjna przekazuje niniejszą uchwałę Radzie Naukowej Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Komisji: *Madejski*

Sekretarz Komisji: *Monia Wodcsmundtka*

Załącznik nr 1 do uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 15 lipca 2025 r.

UZASADNIENIE UCHWAŁY

Komisji habilitacyjnej z dnia 15 lipca 2025 r.

- wyrażenie opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Pani dr Izabeli Ploch

Komisja habilitacyjna powołana 24 kwietnia 2025 r. przez Radę Naukową Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, dyscyplinie Nauk o Ziemi i Środowisku (uchwała nr 8/IV/2025), w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Marcin Machalski,

Recenzenci: dr hab. Agata Jurkowska, dr hab. Mariusz Kędzierski, dr hab. Ewa Świerczewska-Gładysz, prof. dr hab. Michał Zatoń,

Sekretarz: dr hab. Maria Waksmundzka,

Członek: prof. dr hab. Hubert Wierzbowski,

obradując w pełnym składzie na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2025 r. (posiedzenie odbyło się w formie zdalnej z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams) dokonała oceny przedłożonego przez Panią dr Izabelę Ploch wniosku habilitacyjnego, na którą – zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą” – składa się ocena zgłoszonego osiągnięcia habilitacyjnego w postaci **jednego cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych** opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, a także ocena **aktywności naukowej** Habilitantki realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.

W świetle Ustawy, stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która posiada „**znacznym wkład** w rozwój określonej dyscypliny” (art. 219 ust. 1 pkt 2 wstęp do wyliczenia), zaś pozostała aktywność naukowa musi zostać oceniona jako „**istotna**” (art. 219 ust. 1 pkt 3). Z kolei art. 221 ust. 10 Ustawy stanowi, że opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.

W zakresie prowadzonych czynności Komisja habilitacyjna poza przepisami Ustawy opierała się na regulacjach zawartych w *Załączniku nr 2 do uchwały nr 31/XI/2020 z dn. 24.11.2020 r. „Regulamin przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w Państwowym Instytucie Geologicznym – Państwowym Instytucie*

Badawczym". Komisja korzystała także ze wskazówek zawartych w Poradniku Rady Doskonałości Naukowej „*Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego*” (wersja zaktualizowana w 2023 r.).

Na przedłożone do oceny **osiągnięcie naukowe** Pani dr Izabeli Ploch, zatytułowane „*Biostratygrafia oraz badania paleośrodowiska basenu polskiego na podstawie dolnokredowych amonitów*” składa się cykl siedmiu publikacji naukowych:

- [A1] Ploch, I. 2003. Taxonomic interpretation and sexual dimorphism in the Early Cretaceous (Valanginian) ammonite *Valanginites nucleus* (Roemer, 1841). *Acta Geologica Polonica*, 53, 201-208.
- [A2] Dziadzio, P. S., Gaździcka E., Ploch I., Smoleń J., 2004. Biostratigraphy and sequence stratigraphy of the Lower Cretaceous in Central and SE Poland. *Annales Societatis Geologorum Poloniae*, 74, 125-196.
- [A3] Ploch, I., 2007. Intraspecific variability and problematic dimorphism in the Early Cretaceous (Valanginian) ammonite *Saynoceras verrucosum* (d'Orbigny, 1841). *Acta Geologica Sinica – English Edition*, 81 (6), 877-882.
- [A4] Ploch, I., 2018. A discussion about Valanginian Neocomitinae from Central Poland, their ontogeny and possible origin. In: Bengtson, P. (Ed.), *Cretaceous ammonites: a volume in memory of Richard A. Reymont (1926-2016)*. *Cretaceous Research*, 88, pp. 123-148.
- [A5] Grabowski, J., Chmielewski, A., Ploch, I., Rogov, M., Smoleń, J. Wójcik-Tabol, P., Leszczyński, K., Maj-Szeliga, K., 2021. Palaeoclimatic changes and inter-regional correlations in the Jurassic/Cretaceous boundary interval of the Polish Basin: portable XRF and magnetic susceptibility study. *Newsletters on Stratigraphy*, 54 (2), 123-158.
- [A6] Dziadzio, P., Ploch, I., Smoleń, J., 2021. Biostratigraphy and sequence stratigraphy of the Lower Cretaceous in the NW part of the Mid-Polish Trough. *Geological Quarterly*, 65: 62.
- [A7] Ploch, I., 2022. Palaeoecological implications of stable isotope analyses of late Valanginian ammonites from central Poland. *Cretaceous Research* 140 (2022) 10532.

Aktywność naukowa Habilitantki, a także jej działalność organizacyjna oraz popularyzatorska, została szczegółowo przedstawiona w złożonych we wniosku habilitacyjnym dokumentach.

W dalszej części niniejszego uzasadnienia, rozdział **Recenzje** zawiera najważniejsze tezy recenzji przedstawione ustnie przez recenzentów na posiedzeniu Komisji habilitacyjnej, a rozdział **Dyskusja** – streszczenie dyskusji po przedstawieniu recenzji. Uzasadnienie kończy **Konkluzja**, która zawiera wyniki głosowania i decyzję Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Izabeli Ploch.

Recenzje

Dr hab. Agata Jurkowska

Osiągnięcie habilitacyjne. Przedstawione przez Habilitantkę artykuły nie stanowią powiązanego tematycznie cyklu zdefiniowanego jako „Biostratygrafia oraz badania paleośrodowiska basenu polskiego na podstawie dolnokredowych amonitów”, ponieważ artykuły A1, A3, A4 i A7 nie odpowiadają tej tematyce. Pozostałe artykuły tj. A2, A5 i A6, chociaż odpowiadają tematyce osiągnięcia, nie mogą stanowić podstawy do nadania stopnia doktora habilitowanego, gdyż indywidualny wkład Habilitantki w ich powstanie nie ma znaczącego wpływu na rozwój dziedziny i nie stanowi oryginalnego rozwiązania problemu naukowego. Niemal wszystkie omówione artykuły to opublikowane wnioski i badania wykonane w ramach pracy doktorskiej, co nie stanowi przeszkody formalnej do pozytywnej oceny osiągnięcia. Jednak w połączeniu z nieprzedstawieniem przez Habilitantkę do oceny drugiego osiągnięcia naukowego, całość dokonań naukowych Habilitantki nie reprezentuje znaczącego wpływu na rozwój dyscypliny. Znaczenie samodzielnych badań Habilitantki jest ograniczone małą ilością analizowanego materiału. Prace dotyczą przeważnie jednego gatunku amonita, a ich wyniki nie są dyskutowane w kontekście pozwalającym na wnioskowanie o szerszych, globalnych problemach naukowych. Ponadto większość analizowanego materiału pochodzi z jednego odsłonięcia – w Wąwale.

Aktywność naukowa. Habilitantka wykazuje istotną aktywność naukową poprzez uczestnictwo w projektach międzynarodowych, działalność popularyzatorską oraz odbywanie staży na zagranicznych uczelniach.

Podsumowanie. Wymienione argumenty stanowią podstawę dla negatywnej oceny wniosku dr I. Ploch.

Dr hab. Mariusz Kędzierski

Osiągnięcie habilitacyjne. Cykl artykułów przedstawiony do oceny jako osiągnięcie habilitacyjne spełnia wymogi formalne ustawy. Jednak w opinii Recenzenta, przedstawiony cykl artykułów powinien mieć zmieniony tytuł oraz zawiera zbędne artykuły i mógłby być ograniczony do czterech prac, w których dr I. Ploch jest jedynym autorem. Wśród tych prac, ostatnia (A7), omawiająca interpretację zapisu składu izotopowego tlenu i węgla w muszlach wczesnokredowych amonitów w kontekście paleoekologicznym, zasługuje na specjalne wyróżnienie. Pozostałe trzy publikacje (A1, A3, A4) omawiają kwestie zmienności populacyjnej amonitów i są ważnym głosem w dyskusji na temat taksonomii amonitów oraz stratygrafii opartej na tej grupie.

Aktywność naukowa. Poza przedstawionym cyklem, dr I. Ploch ma w dorobku ważne publikacje. Pani dr I. Ploch działa w komisjach i podkomisjach ds. stratygrafii dolnej kredy (m.in. w Kilian group), a także odbyła wiele staży i wizyt studyjnych w ważnych dla badań amonitów dolnej kredy ośrodkach zagranicznych.

Podsumowanie. Zgodnie z obowiązującą ustawą, dr I. Ploch posiada w dorobku co najmniej jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych oraz wykazuje się aktywnością naukową. Recenzent stwierdza, że dr I. Ploch spełnia ustawowe warunki do otrzymania stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Ewa Świerczewska-Gładysz

Osiągnięcie habilitacyjne. Recenzentka zwróciła uwagę na fakt, że spośród 7 publikacji zgłoszonych jako cykl powiązanych artykułów, aż 5 jest przedrukiem rozdziałów z jej rozprawy doktorskiej. Choć jest to dopuszczalne w świetle ustawy, to jednak fakt ten sugeruje, że Habilitantka w okresie ponad 20 lat od uzyskaniu stopnia doktora nie poszerzyła zakresu badań i nie udoskonała warsztatu badawczego. Przedstawione osiągnięcie nie stanowi spójnego tematycznie cyklu dotyczącego badań biostratygrafii oraz paleośrodowiska basenu polskiego na podstawie amonitów dolnej kredy, albowiem 3 zaliczone do osiągnięcia artykuły to opracowania czysto taksonomiczne. Tematem większości prac są amonity z Wąwatu. Wykonana przez Habilitantkę analiza paleontologiczna i stratygraficzna stanowiła jedynie uzupełnienie wcześniejszych badań amonitów z tego odsłonięcia (Kutek et al., 1998). Dokonania Habilitantki nie stanowią znaczącego wkładu w rozwój badań wczesnokredowej fauny amonitowej. W rozdziałach o biostratygrafii amonitowej, wchodzących w skład publikacji A2, A6, znaczna część informacji jest oparta na danych literaturowych, zaś wyniki Habilitantki są dość skromne. W pracach wieloautorskich, które odpowiadają tematowi osiągnięcia (A2, A5, A6), dr I. Ploch nie pełniła roli lidera zespołu badawczego. Udział Habilitantki w powstaniu tych publikacji nie przekracza 30%. Habilitantka w Autoreferacie podkreśliła swoją wiodącą rolę w powstaniu publikacji A6, jednak nie zostało to potwierdzone w oświadczeniach współautorów. Recenzentka wskazała również na brak przedłożenia do oceny przez Habilitantkę drugiego osiągnięcia naukowego.

Aktywność naukowa. Habilitantka w wykazie publikacji naukowych uwzględniła aż 12 pozycji opublikowanych w Przeglądzie Geologicznym, które nimi nie są. Jeden artykuł to pozycja popularnonaukowa, zaś 11 to sprawozdania z różnego typu wydarzeń w środowisku geologicznym. Mimo to, działalność naukowa, a przede wszystkim organizacyjna i popularnonaukowa Habilitantki została oceniona pozytywnie.

Podsumowanie. Recenzentka ocenia pozytywnie dorobek dr I. Ploch w zakresie aktywności naukowej, jednak ocenia negatywnie osiągnięcie habilitacyjne.

Prof. dr hab. Michał Zatoń

Osiągnięcie habilitacyjne. Przedłożone osiągnięcie habilitacyjne dr I. Ploch nie w pełni odpowiada tytułowi. Publikacje A1, A3 i A4 dotyczą problemów taksonomicznych i paleobiologicznych (dymorfizm płciowy, zróżnicowanie wewnątrzgatunkowe, pokrewieństwa filogenetyczne badanych amonitów). Nie zawierają natomiast żadnych informacji dotyczących paleośrodowiska basenu polskiego zinterpretowanego na podstawie badanych

amonitów. Dodatkowo, publikacje A1 i A3 nie przedstawiają dogłębnie poruszanych w nich problemów. Zwłaszcza artykuł o dymorfizmie płciowym (A1) nie dostarcza żadnych dowodów statystycznych na obecność dymorfizmu u badanego gatunku. Z tego względu prace te nie wnoszą znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej. Publikacje A2, A5 i A6 zawierają dane biostratygraficzne bazujące na faunach amonitowych, ale nie tworzą one dominującej części tych publikacji, a jedynie stanowią akcesoryczny, aczkolwiek potrzebny, element naukowy. Jediną publikacją, która w pełni odpowiada tytułowi cyklu, jest publikacja A7 zawierająca dane izotopowe uzyskane z muszli dolnokredowych amonitów oraz ich interpretację. To za mało, aby uznać, że przedłożony do oceny cykl jest zgodny z tytułem osiągnięcia i wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny.

Aktywność naukowa. Pozostały dorobek Habilitacyjny obfituje w publikacje bardziej popularnonaukowe i sprawozdawcze, aniżeli *stricte* naukowe. Chociaż w dorobku występują prace bardzo dobre, to jest ich stosunkowo niewiele, a dr I. Ploch pełni w nich rolę kolejnego współautora. Brakuje prac, w których Habilitantka pełniłaby rolę wiodącą. Na tle długiego stażu naukowego Habilitantki, jej pozostały dorobek naukowy jest zbyt skromny i niewystarczający, by ubiegać się o stopień doktora habilitowanego. Dorobek związany z projektami naukowymi, wyjazdami zagranicznymi, a także ze sferą popularyzatorską i edukacyjną, Recenzent ocenia bardzo dobrze.

Podsumowanie. Przedłożone osiągnięcie naukowe Habilitantki wraz z jej dorobkiem publikacyjnym są niewystarczające do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego.

Dyskusja

W dyskusji na posiedzeniu Komisji habilitacyjnej uczestniczyli wszyscy jej członkowie.

Prof. dr hab. M. Machalski przypomniał, że na cztery recenzje, trzy są negatywne. Stwierdził, że przyjmuje aprobująco do wiadomości negatywne opinie dr hab. A. Jurkowskiej, dr hab. E. Świerczewskiej-Gładysz, prof. dr hab. M. Zatonia negujące znaczny wkład Habilitantki w rozwój dyscypliny. Prof. Machalski zgłosił uwagę na zawarte w recenzjach dr hab. A. Jurkowskiej oraz dr hab. E. Świerczewskiej-Gładysz stwierdzenie, że Habilitantka powinna przedstawić do oceny drugie osiągnięcie. Uwaga ta wynika z zastosowania się obu Recenzentek do komentarza zamieszczonego w Poradniku RDN (s. 12), lecz odczytanie Ustawy (Art. 219) takiego wniosku nie uzasadnia. Wniosek habilitacyjny dr I. Ploch przeszedł pozytywnie ocenę formalną w RDN. Prof. Machalski stwierdził dalej, że gdyby uznać opinię o konieczności przedstawienia dwóch osiągnięć za bezzasadną, nie zmieniłoby to podzielanego przez troje recenzentów wniosku, że przedstawione do oceny osiągnięcia habilitacyjne w postaci ciągu publikacji A1–A7 nie stanowi wymaganego w art. 219 ustawy znacznego wkładu w rozwój dyscypliny. Zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy „opinia [Komisji] nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne”.

W swobodnej dyskusji na temat konieczności przedstawienia do oceny drugiego osiągnięcia nie było głosów sprzeciwu wobec przytoczonego wyżej głosu prof. Machalskiego.

Prof. dr hab. H. Wierzbowski zgodził się z opiniami dr hab. A. Jurkowskiej, dr hab. A. Świerczewskiej-Gładysz i prof. dr hab. M. Zatonia, iż cykl publikacji przedstawiony przez dr I. Ploch nie spełnia wymogów stawianych w art. 219 Ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* przed osiągnięciem naukowym, które może być podstawą nadania stopnia doktora habilitacyjnego. Przedstawione prace w większości nie dostarczają nowych danych biostratygraficznych i paleośrodowiskowych odnośnie basenu wczesnej kredy Polski. Prof. H. Wierzbowski podał przykład z własnej praktyki badawczej, o trudnościach z wykorzystaniem wyników Habilitantki do ustalenia biostratygrafii walanzyńskich itów z wypełnień krasowych z odsłonięcia Owadów-Brzezinki, będących odpowiednikiem utworów z Wąwału. Zgodził się on również z tym, że aktywność naukową dr I. Ploch na polu publikacyjnym należy uznać za ograniczoną. Prof. dr hab. H. Wierzbowski podkreślił jednak, że praca opublikowana w *Cretaceous Research* (pozycja A7 w cyklu habilitacyjnym) i poświęcona analizom składu izotopowego muszli amonitów walanzyńskich z Polski w kontekście ich trybu życia i migracji stanowi ciekawą pracę palaeośrodowiskową, która w przyszłości, wraz z dodatkowymi publikacjami, mogłaby stać się podstawą do ponowienia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Zauważył on również, że aktywność dr I. Ploch na polu współpracy naukowej, udziału w zagranicznych stażach, projektach naukowych oraz działalność dydaktyczno-popularyzatorska jest znacząca i spełnia wymogi stawiane przed kandydatem do przyznania stopnia doktora habilitowanego, co jest zgodne z opinią recenzentów.

Dr hab. Maria Waksmundzka stwierdziła, że włączone do osiągnięcia habilitacyjnego artykuły nie tworzą ciągu tematycznego w odniesieniu do tytułu osiągnięcia. Prace A1, A3 i A4 prezentują wyniki badań taksonomicznych amonitów i nie zawierają wniosków paleośrodowiskowych, nie wnoszą również nowych danych dotyczących biostratygrafii. Dr I. Ploch jest trzecim autorem prac wieloautorskich A2 oraz A5, jej autorstwa są wyniki biostratygraficzne, ale ich udział w całym artykule nie jest wielki; tu również brak wniosków paleośrodowiskowych. Samodzielna praca Habilitantki A7 zawiera wartościowe wyniki badań izotopowych i jest nowym wkładem w badania paleośrodowiskowe utworów dolnej kredy. Praca ta w pełni oddaje tytuł osiągnięcia habilitacyjnego. Pozostały dorobek to 29 artykułów, ale 17 z nich to artykuły naukowe, w których tylko w jednym Habilitantka jest pierwszym autorem. To dorobek dość skromny, brakuje artykułów z wiodącym udziałem Habilitantki; jednak cytowalność niektórych artykułów wieloautorskich jest wysoka, co należy ocenić pozytywnie. Dr hab. Maria Waksmundzka oceniła pozytywnie aktywność Habilitantki ze względu na udział w wielu międzynarodowych projektach i innych przedsięwzięciach; na pozytywną ocenę zasługuje także działalność popularyzatorska i organizacyjna Habilitantki. Podsumowując, przedłożone przez Habilitantkę osiągnięcie i jej pozostały dorobek nie spełniają wszystkich wymagań określonych w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca Prawo o

szkolnictwie wyższym i nauce, i nie dają podstawy do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Dr hab. A. Jurkowska podkreśliła, że filarem jej negatywnej recenzji wniosku dr I. Ploch jest fakt, że przedstawione prace nie wpisują się w powiązany tematycznie cykl oraz nie stanowią oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, a znaczenie samodzielnych badań Habilitantki jest ograniczone do wniosków lokalnych. Ponadto przypomniała, że jej uwaga w recenzji o konieczności przedłożenia do oceny dwóch osiągnięć wynikała z tekstu Poradnika Rady Doskonałości Naukowej (wersja zaktualizowana z 9 sierpnia 2023, s. 12), zaznaczając jednocześnie, że przedstawienie dwóch osiągnięć byłoby bardzo pożądane w rozważanym przypadku, skoro znaczna część osiągnięcia A1–A7 stanowią artykuły zaczerpnięte z pracy doktorskiej Habilitantki.

Dr hab. E. Świerczewska-Gładysz stwierdziła, że sugerując się wytycznymi w Poradniku RDN oraz informacją uzyskaną mailowo z RDN (którą odczytała w trakcie dyskusji), w swej recenzji zauważyła, że dr I. Ploch do oceny przedłożyła tylko jedno osiągnięcie. Fakt ten nie był jednak podstawą do sformułowania przez nią negatywnej oceny dorobku Habilitantki (co wynika jasno z treści recenzji). Ponadto w dorobku dr I. Ploch jest tylko jedna praca wieloautorska, w której jest ona pierwszym autorem. Prace wyłącznie jej autorstwa w osiągnięciu habilitacyjnym to publikacje oparte na badaniach związanych z rozprawą dokorską, które były prowadzone pod opieką promotora. Dlatego dr hab. E. Świerczewska-Gładysz wyraziła wątpliwość co do zdolności Habilitantki do samodzielnego formułowania i rozwiązywania problemów naukowych.

Dr hab. M. Kędziński przypomniał, że jego recenzja została wykonana na podstawie umowy o dzieło z PIG-PIB, w której zobowiązał się do recenzji przedstawionego dzieła zgodnie z ustawą. Przedstawione dzieło spełnia wymogi formalne ustawy i mogło zostać zrecenzowane. Zgodnie z ustawą, dr I. Ploch posiada w dorobku co najmniej 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych oraz wykazuje się aktywnością naukową. Zadaniem Recenzenta była ocena, czy posiadane przez dr I. Ploch osiągnięcia naukowe stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny oraz czy aktywność naukowa jest istotna. Innych wymogów ustawa oraz umowa nie narzucają. Dr hab. M. Kędziński przypomniał swoje wnioski z recenzji, że przedstawiony cykl artykułów zawiera zbędne artykuły i powinien być ograniczony do 4 prac, w których dr I. Ploch jest jedynym albo głównym autorem. Wśród tych czterech prac, dr hab. M. Kędziński wyróżnił pracę A7, która dotyczy interpretacji zapisu składu izotopowego tlenu i węgla w muszlach amonitów w kontekście paleoekologicznym. Pozostałe trzy publikacje (A1, A3, A4) omawiają kwestie zmienności populacyjnej amonitów i są ważnym głosem w dyskusji na temat taksonomii i znaczenia stratygraficznego dolnokredowych amonitów. Poza przedstawionym osiągnięciem, dr I. Ploch ma w dorobku ważne publikacje. Na pozytywną ocenę zasługuje aktywne uczestnictwo Habilitantki w podkomisji ds. stratygrafii dolnej kredy, a także odbycie staży i

wizyt studyjnych w ośrodkach naukowych. Dr hab. M. Kędziński potwierdził swoją pozytywną ocenę osiągnięcia i aktywności naukowej Habilitantki, stwierdzając przy tym, że wobec trzech negatywnych recenzji oraz ustawowego zapisu, że opinia nie może być pozytywna w przypadku dwóch lub więcej negatywnych recenzji, wstrzyma się od głosu w głosowaniu nad uchwałą.

Prof. dr hab. M. Zatoń stwierdził, że w dyskusji przeważa opinia, że przedłożone osiągnięcie wraz z pozostałym dorobkiem publikacyjnym nie spełnia wymogów stawianych rozprawom habilitacyjnym. W opinii prof. M. Zatonia, habilitacja została złożona przedwcześnie, biorąc pod uwagę ponad dwudziestoletni staż naukowy Habilitantki. Jego zdaniem, główne osiągnięcie naukowe powinno być tak skonstruowane, aby wszystkie przedłożone prace stanowiły spójny tematycznie cykl, wyraźnie ukazywały wiodący wkład Habilitantki i odpowiadały tytułowi osiągnięcia. Natomiast pozostały dorobek publikacyjny powinien zawierać prace, w których Habilitantka odgrywa rolę wiodącą. Na obecnym etapie odnosi się wrażenie, iż po obronie doktoratu, Habilitantka nie rozwinęła zakresu swoich badań, gdyż wiele z przedłożonych w osiągnięciu publikacji to artykuły, których treść została wprost zaczerpnięta z dysertacji doktorskiej.

Konkluzja

Po zakończeniu dyskusji komisja habilitacyjna przeprowadziła głosowanie jawne uchwały, w której wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr I. Ploch stopnia doktora habilitowanego, zgodnie z zapisami art. 221 ust. 10 Ustawy, który stanowi, że opinia Komisji nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Wyniki głosowania: na 7 osób uprawnionych do głosowania (wszyscy członkowie Komisji), oddano 6 głosów za przyjęciem uchwały, 1 głos wstrzymujący się, 0 głosów przeciw.

Komisja habilitacyjna stwierdziła w podjętej uchwale, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane „*Biostratygrafia oraz badania paleośrodowiska basenu polskiego na podstawie dolnokredowych amonitów*” nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej Nauk o Ziemi i Środowisku i **wyraziła negatywną opinię** w sprawie nadania dr Izabeli Ploch stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dyscyplinie Nauk o Ziemi i Środowisku.

Przewodniczący Komisji: *Madziablu*

Sekretarz Komisji: *Maria Walsmundrka*