



Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa, tel. 22 45 92 000, fax 22 45 92 001, sekretariat@pgi.gov.pl
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII W, dział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099; NIP PL 5250038040

www.pgi.gov.pl

państwowa służba
geologiczna

państwowa służba
hydrogeologiczna

EZ-240-103/2015/619/15/RG

Warszawa, dnia 30.10.2015 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę serwerów i przełączników dla Państwowego Instytutu Geologicznego - Państwowego Instytutu Badawczego.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SIWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielona poniżej odpowiedź pozostaje w sprzeczności z postanowieniami SIWZ lub też precyzuje lub uzupełnia postanowienia SIWZ, należy przyjąć, że stanowi ona zmianę SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 38 ust. 4 ustawy i będzie stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SIWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SIWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SIWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SIWZ.

PYTANIE NR 1

Dotyczy: Specyfikacja techniczna nr 3. Przełącznik InfiniBand Lp. 1. Liczba portów .

Czy wymagane min. 36 portów w przełączniku mają być umiejscowione na jego froncie od przodu Szafy Rack czy też z tyłu od tyłu Szafy Rack?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1

Porty mają być umiejscowione na froncie przełącznika. Przełącznik musi mieć przepływ powietrza z tyłu do przodu. Przełącznik będzie zamontowany z tyłu szafy. Zgodnie z zapisami SIWZ.

PYTANIE NR 2

Dotyczy: Specyfikacja techniczna nr 1. Serwer typ 1. LP. 11.

Zamawiający dla powyższych serwerów wymaga wsparcia dla MS Windows 2008. MS Windows 2008 jest wspierany w starszych modelach serwerów, których większość producentów już nie ma w swojej ofercie. W aktualnie oferowanych przez producentów serwerach wspierane są min. MS Windows 2008R2 i nowsze wersje. Czy zatem zamawiający zrezygnuje z wymogu wsparcia MS Windows 2008 lub dopuści jako równoważne wsparcie dla MS Windows 2008 R2 ?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2

Zgodnie z zapisami SIWZ system MS Windows 2008 jest wskazany jako wersja minimalna. Każda nowsza wersja systemu spełnia to wymaganie.

PYTANIE NR 3

Dotyczy: Specyfikacja techniczna nr 2. Serwer typ 2. LP. 11.

Zamawiający dla powyższych serwerów wymaga wsparcia dla MS Windows 2008. MS Windows 2008 jest wspierany w starszych modelach serwerów, których większość producentów już nie ma w swojej ofercie. W aktualnie oferowanych przez producentów serwerach wspierane są min. MS Windows 2008R2 i nowsze wersje. Czy zatem zamawiający zrezygnuje z wymogu wsparcia MS Windows 2008 lub dopuści jako równoważne wsparcie dla MS Windows 2008 R2 ?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3

Zgodnie z zapisami SIWZ system MS Windows 2008 jest wskazany jako wersja minimalna. Każda nowsza wersja systemu spełnia to wymaganie.

PYTANIE NR 4

Dotyczy: Specyfikacja techniczna nr 4. Serwer typ 3. LP. 11.

Zamawiający dla powyższych serwerów wymaga wsparcia dla MS Windows 2008. MS Windows 2008 jest wspierany w starszych modelach serwerów, których większość producentów już nie ma w swojej ofercie. W aktualnie oferowanych przez producentów serwerach wspierane są min. MS Windows 2008R2 i nowsze wersje. Czy zatem zamawiający zrezygnuje z wymogu wsparcia MS Windows 2008 lub dopuści jako równoważne wsparcie dla MS Windows 2008 R2 ?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4

Zgodnie z zapisami SIWZ system MS Windows 2008 jest wskazany jako wersja minimalna. Każda nowsza wersja systemu spełnia to wymaganie

PYTANIE NR 5

Specyfikacja techniczna nr 1. Serwer typ 1. LP. 6

Zamawiający wymaga by serwer został zaoferowany wraz z napędem DVD-ROM. Zgodnie z ogólnie panującym na rynku trendem, napędy DVD są coraz rzadziej stosowane w serwerach w celu zapewnienia przestrzeni dla bardziej krytycznych komponentów. W związku z powyższym, w rozumieniu Wykonawcy, dostarczenie zewnętrznego napędu DVD podłączonego do serwera za pomocą USB spełnia wymogi SIWZ.

Prosimy o potwierdzenie, powyższej interpretacji.

Dodatkowo należy podkreślić, że obecną praktyką stało się instalowanie aplikacji lub systemów operacyjnych za pomocą karty zarządzającej, która umożliwia mapowanie zdalnych napędów DVD, obrazów ISO i innych standardów (co zapewnia analogiczną funkcjonalność), stosowanie wewnętrznych napędów DVD w serwerach z punktu widzenia producenta jest stratą przestrzeni, którą można wykorzystać na inne potrzebne komponenty serwera takie jak np. przestrzeń dyskowa.

Alternatywnie, mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający byłby skłonny całkowicie zrezygnować z wymogu dostarczenia napędu DVD?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5

Zamawiający potwierdza, że dostarczenie zewnętrznego napędu DVD podłączanego do serwera za pomocą USB spełnia wymogi SIWZ.

PYTANIE NR 6

Dotyczy §7 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego postanowienia w §7 o następującym brzmieniu:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 20% wartości Umowy brutto.

Obecnie, wyłączone jest uprawnienie Wykonawcy do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Jeśli jednak odstąpienie następuje z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od niego zapłaty kary umownej. Taka dysproporcja nie wydaje się uprawniona zarówno w kontekście celu postanowienia jak i zasady równowagi kontraktowej Stron.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie kolejnego postanowienia, zaproponowanego przez Wykonawcę w §7.

PYTANIE NR 7

Dotyczy §7 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w tym paragrafie nowego ustępu w następującym brzmieniu:

Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 20% wartości Umowy brutto.

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ust. 5), zatem jego interes jest należycie zabezpieczony

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w §7 dodatkowego ustępu w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

PYTANIE NR 8

Dotyczy §7 Projektu Umowy:

Wykonawca proponuje by postanowienia §7 projektu umowy, które ustanawiają podstawy do naliczenia kar umownych z tytułu opóźnienia w spełnieniu poszczególnych świadczeń przewidzianych Umową, zastąpić przesłanką zwłoki lub ewentualnie opóźnienia wynikającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Takie uregulowanie podstaw uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych zagwarantuje równość stron umowy o udzielenie zamówienia publicznego - zapis ten zapewni z jednej strony ochronę interesów Zamawiającego na wypadek niedochowania terminów spełnienia świadczeń z winy Wykonawcy, a z drugiej wyeliminuje ryzyko obciążenia karą umowną Wykonawcy w przypadku niedochowania terminów określonych umową z przyczyn niezależnych od Wykonawcy

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację Umowy i dokona stosownych zmian w SIWZ.

PYTANIE NR 9

Dotyczy §7 ust. 15 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie postanowienia umownego w ten sposób, że Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewidzianego w §7 ust. 5 projektu umowy wyłącznie do wysokości rzeczywistej straty, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9

Zamawiający informuje, że §7 Umowy nie posiada ust.15.

PYTANIE NR 10

Dotyczy §9 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że w przypadku odstąpienia od umowy zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za prawidłowo wykonane do chwili odstąpienia prace?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 9 ust. 2 Umowy w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy. Należy przez to rozumieć, że Wykonawca może żądać wynagrodzenia jedynie za część Umowy, która została już przez niego wykonana.

PYTANIE NR 11

Dotyczy §7 ust. 5 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie postanowienia umownego w ten sposób, że Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewidzianego w §7 ust. 5 projektu umowy wyłącznie do wysokości rzeczywistej straty, a z wyłączeniem utraconych korzyści

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację Umowy i dokona stosownych zmian w SIWZ.

PYTANIE NR 12

Dotyczy §14 ust. 6 Projektu Umowy:

Prosimy o zmianę postanowienia §14 ust. 6 projektu umowy, na mocy którego Wykonawca nie dokona cesji wierzytelności bez uprzedniej zgody Zamawiającego - na postanowienie symetryczne, uzależniające zbycie wierzytelności przez jedną ze stron umowy, od uprzedniej, pisemnej zgody drugiej strony. Taka zmiana wpłynęłaby na przywrócenie zasady równowagi kontraktowej Stron.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia ust.6 w § 14 Umowy

PYTANIE NR 13

Dotyczy Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień projektu umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej? Takie postanowienie jest w naszej ocenie konieczne – biorąc pod uwagę ugruntowane stanowisko Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażone w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67), zgodnie z którym kara umowna powinna przysługiwać wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do projektu Umowy postanowienia o zaproponowanej przez Wykonawcę treści

PYTANIE NR 14

Dotyczy Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

Każda ze Stron ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści. Jednakże w granicach dopuszczonych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza którejkolwiek ze Stron, wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do kwoty oznaczonej jako maksymalne wynagrodzenie, o którym mowa w §3 ust. 1.

Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie ww. postanowienia do Umowy. Ponadto postanowienia dot. rzeczywiście poniesionej szkody zostały dodane w § 7 ust.5 Umowy

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:

- 1) § 7 ust. 1 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) otrzymuje brzmienie: „*W razie zwłoki w dostarczeniu przedmiotu Umowy, ponad termin określony w § 2 ust. 1, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,5 % wartości brutto przedmiotu Umowy za każdy dzień zwłoki*”
- 2) § 7 ust. 2 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) otrzymuje brzmienie: „*W razie wystąpienia opóźnienia w wykonaniu obowiązków wynikających z gwarancji, określonych w § 6 ust.4, ponad terminy ustalone w tym postanowieniu Umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,2 % wartości przedmiotu Umowy brutto, za każdy dzień opóźnienia*”
- 3) § 7 ust. 5 projektu umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) otrzymuje brzmienie: „*Zamawiający może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody*”

Państwowy Instytut
Państwowego Instytutu
Ułgi



