



# Państwowy Instytut Geologiczny

## Państwowy Instytut Badawczy

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa, tel. 22 45 92 000, fax 22 45 92 001, sekretariat@pgi.gov.pl  
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099; NIP PL 5250008040

www.pgi.gov.pl

państwowa służba  
geologiczna

państwowa służba  
hydrogeologiczna

EZ-240-32/2016/141/RŚ

Warszawa, dnia 25.05.2016 r.

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: rozbudowę centrum podstawowego - PIG-PIB przy ul. Jagiellońskiej 76 w Warszawie – EZ-240-32/2016”**

### WYJASNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi na pytanie zadane przez uczestnika postępowania przetargowego oraz dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### Pytanie nr 1:

##### Szafa klimatyzacji precyzyjnej

W opisie sanitarnym projektu wykonawczego jest zapis, aby szafa klimatyzacji precyzyjnej posiadała dwie sprężarki pracujące w układzie tandemu i jeden obieg chłodniczy. Wymóg pracy dwóch sprężarek w pracy kaskadowej jest bardziej zawodne niż układ jednosprężarkowy.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby w wyposażeniu szafy klimatyzacyjnej była jedna sprężarka o wydajności chłodniczej jawnej co najmniej 50,1kW?

#### Odpowiedź nr 1:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednej sprężarki o mocy co najmniej 50,1kW.

#### Pytanie nr 2:

W opisie sanitarnym projektu wykonawczego jest zapis, aby szafa klimatyzacji precyzyjnej posiadała wymiary 2170 x 865 x 1960mm [szer x gł x wys]. W pomieszczeniu serwerowni jest wystarczająco dużo miejsca, dla nieco większych wymiarów szaf.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby szafa klimatyzacyjna wraz z przepustnicą była o wymiarach 2300 x 850 x 2120 [szer x gł x wys].

#### Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych wymiarów szafy przy zachowaniu dojść serwisowych i komunikacyjnych.

#### Pytanie nr 3:

W opisie sanitarnym projektu wykonawczego jest zapis, aby temperatura skraplania wynosiła 50°C. Niższa temperatura skraplania spowoduje niniejsze zużycie prądu przez sprężarkę szafy klimatyzacyjnej. Ponadto i dla temperatury skraplania +45°C, i +50°C graniczna temperatura pracy w warunkach nominalnych jest taka sama (+35°C).

Czy Zamawiający dopuszcza, aby temperatura skraplania wynosiła 45°C.

#### Odpowiedź nr 3:

Zamawiający dopuszcza aby temperatura skraplania wynosiła 45°C.

#### Pytanie nr 4:

W opisie sanitarnym projektu wykonawczego jest zapis, aby skraplacz nie był cięższy niż 160kg. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie po wcześniejszym sprawdzeniu przez projektanta z odpowiednimi uprawnieniami, aby skraplacz ważył 254kg? W przypadku, gdyby wymagane byłoby dostosowanie konstrukcji do nowej wagi skraplacza, czy Zamawiający wyraża na to zgodę?

#### Odpowiedź nr 4:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń o innej wadze przy zachowaniu projektowanej mocy chłodniczej skraplacza pod warunkiem, że cena dotycząca urządzeń i zmiany konstrukcji pozostanie bez zmian.

#### Pytanie nr 5:

W projekcie wykonawczym (rys. PW-IS-K-R-01) jest informacja, że w pierwszym etapie tylko jedna szafa będzie posiadać nawilżacz.

Proszę o informację, czy Zamawiający podtrzymuje ten wymóg, czy w ofercie należy przewidzieć aby

obie szafy posiadały nawilżacz?

**Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający informuje, że w etapie 1 przewidziana jest jedna szafa z nawilżaniem.

**Pytanie nr 6:**

**Stale Urządzenie Gaśnicze**

Proszę o przedstawienie obliczeń hydraulicznych do projektu wykonawczego SUG. Do projektu została przyjęta klasa A i stężenie 39,9%. Proszę o potwierdzenie czy Zamawiający potwierdza klasę A czy jak w przypadku pomieszczeń serwerowni rekomendowane jest przyjęcie klasy A+, w których efektywne wymagane stężenie gaśnicze powinno osiągać wartość 45,7%.

**Odpowiedź nr 6:**

Projekt został opracowywany według ISO 14520:20015 – Part 15: IG-541. Zgodnie z tą wersją normy stężenie dla pożarów grupy HA (A+) wynosi 39,9%.

**Pytanie nr 7:**

Proszę o wyjaśnienie z czego wynika tak duża ilość czujek pożarowych oraz dysz gaśniczych stałego urządzenia gaśniczego zaprojektowanych w pomieszczeniu serwerowni?

Zgodnie z projektem pkt. 6.3 Obliczenie ilości zapotrzebowania na czujki : Przyjmuje się, iż powierzchnia chroniona przez jedną czujkę dymu, zastosowaną w SUG na IG-541 to ok. 20 m<sup>2</sup>. Zgodnie z powyższym wymagana ilość czujek to:  $171,95\text{m}^2 / 20\text{m}^2 = 8,59$  czyli należałoby zastosować 9 czujek w przestrzeni głównej i 9 w przestrzeni między podłogowej. Proszę zatem o informację czy w ofercie należy przewidzieć ilość czujek ujętą w zestawieniu i na rysunkach tj. 36 czujek czy też zmniejszyć całkowitą ilość do 18?

Jeśli chodzi o dysze gaśnicze to przyjmuje się, że jedna dysza powinna chronić obszar o powierzchni około 30m<sup>2</sup> (o ile nie występują żadne przeszkody, podciągi itp.). W związku z tym ilość dysz w przestrzeni głównej powinna wynosić:  $171,95\text{m}^2 / 30\text{m}^2 = 5,73$  czyli należałoby zastosować 6 dysz gaśniczych w przestrzeni głównej oraz znacznie uprościć trasy rurociągów gaśniczych. Prosimy zatem o informację czy w ofercie należy przewidzieć ilość dysz gaśniczych ujętą w zestawieniu i na rysunkach tj. 16 w przestrzeni głównej czy też zmniejszyć ilość do 6? (Zwracamy uwagę, że w przestrzeni między podłogowej zaprojektowano znacznie mniej dysz gaśniczych aniżeli w przestrzeni głównej).

**Odpowiedź nr 7:**

Projektant założył powierzchnię chronioną przez jedną czujkę dymu do 20m<sup>2</sup>. Jak poprawnie zauważono  $171,95/20 = 8,59$  czyli należałoby zastosować 9 czujek. W związku z tym, że jest to system gaszenia i należy zastosować koincydencję dla jednego obszaru stosuje się 2 czujki czyli  $9 \times 2 = 18$ . Analogiczna sytuacja dla podłogi technicznej. Projektant nie wyraża zgody na zmianę ilości czujek na mniejszą, gdyż jest to sprzeczne z założeniami projektu.

Przy kalkulacji ilości dysz, oprócz powierzchni i zasięgu, należy uwzględnić przepływ dysz w danym okresie czasu. Ich ilość powinna zostać dobrana zgodnie z wytycznymi producenta zaaprobowanego przez CNBOP systemu gaszenia oraz potwierdzone certyfikowanym oprogramowaniem do obliczeń hydraulicznych. Projektant nie bierze odpowiedzialności za modyfikację założeń przez wykonawcę.

**Pytanie nr 8:**

W chwili obecnej opis systemu UPS (opis w projekcie elektrycznym i STIWOR) wskazuje jeden typ i jednego producenta zasilaczy UPS – jest to UPS Eaton 93PM co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych gdyż w celu zachowania konkurencyjności przetargu konieczne jest wskazanie minimum dwóch a najlepiej trzech producentów. Zapisy wskazują jednoznacznie na jeden konkretny produkt.

Zgodnie z orzecznictwem KIO sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”. Orzeczenie KIO sygn. akt KIO/UZP 967/09 definiuje „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia,” Izba podkreśla, iż, każdy materiał, produkt cechuje się wieloma i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy a także parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności proponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.”

Podejrzewamy, iż Zamawiający nie był świadomy tego faktu na etapie powstawania projektu dlatego też prosimy o modyfikację dopuszczenie innego producenta niż EATON. Wnoskujemy o dopuszczenie zasilacza produkcji FAST Group – EcoPower DPA UPScale jako produkt równoważny o równoważnej funkcjonalności dodatkowo pracujący już na obiekcie u Zamawiającego dający dodatkowe możliwości przenoszenia modułów pomiędzy systemami. Dodatkowo zasilacz UPS EcoPower jest już dokładnie przez Zamawiającego sprawdzony w kilkuletnim działaniu. Załączamy kartę katalogową produktu EcoPower DPA UPSCALE.

Czy Zamawiający uzna UPS EcoPower DPA UPSCALE gwarantujący moc 150kW plus redundancja z czasem

podtrzymania 10 minut (z redundancją w modułach UPS i bateriach) jako równoważny do zaprojektowanego?

**Odpowiedź nr 8:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie – UPS EcoPower DPA UPSCALE pod warunkiem:

- moc systemu UPS minimum 150kW plus redundancja,
- każdy moduł będzie wyposażony we własną baterię bez połączenia z obwodami baterii pozostałych modułów UPS,
- każdy moduł UPS będzie wyposażony we własny układ by-passu statycznego,
- zapewnienia możliwości rozbudowy systemu do min 400kW.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o sprecyzowanie czy Zamawiający w I ETAPIE wymaga dostarczenia 2 UPSów 150kW (UPS A). W opisie projektowym jest napisane, że w I ETAPIE nie ma być dostarczony tylko UPS B, ale w kosztorysie prac elektrycznych jest w tabeli podana 1 szt UPS 150kW.

**Odpowiedź nr 9:**

Zamawiający informuje, że zgodnie dokumentacją przetargową w ofercie uwzględnić 1 szafę UPS zawierającą 3 moduły UPS 50kW w każdej szafie i 3 baterie (po jednej, niezależnej dla każdego modułu UPS).

**Pytanie nr 10:**

W projekcie nie ma określonego sposobu przejścia dla zasilania szaf rack w serwerowni przez podłogę techniczną, czy mają to być przepusty szczotkowe czy inne.

Prosimy o doprecyzowanie typu i ilości przepustów w podłodze technicznej.

**Odpowiedź nr 10:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca na etapie realizacji określi konieczną ilość i rozmiar przepustów kablowych koniecznych do przeprowadzenia kabli zasilających szafy rack. Zamontowane muszą być przepusty szczotkowe.

**Pytanie nr 11:**

W opisie architektonicznym znajduje się określenie, że w podłodze mają być zamontowane kratki wentylacyjne jako element przez który będzie wypływało zimne powietrze spod podłogi. W kosztorysie robót IS występuje określenie kratki z odpornością ogniową EI 30. Ponieważ podłoga techniczna nie stanowi oddzielenia strefy pożarowej nie ma sensu stosowanie znacznie droższych krutek z funkcją EI 30, tym bardziej że w wielu miejscach podłoga nie będzie oddzielała pożarowo obszaru (np. pod szafami klimatyzacyjnymi).

Czy należy do wyceny przewidzieć kratki wentylacyjne z regulacją (przepustnicami)? Czy należy do wyceny przyjąć kratki EI 30?

**Odpowiedź nr 11:**

Zamawiający informuje, że na etapie realizacji należy uwzględnić kratki wentylacyjne z regulacją. Zamawiający nie określił wymogu zastosowania krutek ppoż EI30.

**Pytanie nr 12:**

W opisie architektonicznym jest określona podłoga o konstrukcji typu 2, która jest podatna na „składanie się” w przypadku wyjęcia wszystkich trawersów. Standardowo, w serwerowniach stosuje się konstrukcję skręcaną w obu kierunkach, która nawet po wyjęciu wszystkich płyt podłogowych jest sztywną i zachowuje swoją wytrzymałość na obciążenie.

**Czy należy przyjąć do wyceny konstrukcję podłogi typu 3 sztywną i skręcaną w obu kierunkach?**

Prosimy o podanie oczekiwanych parametrów obciążenia powierzchniowego bądź punktowego podłogi.

**Odpowiedź nr 12:**

Zamawiający informuje, że na etapie realizacji należy uwzględnić w pełni skręcaną konstrukcję podłogi w obu kierunkach – odpowiednik konstrukcji typ3. Podłoga ma mieć wytrzymałość na obciążenie powierzchniowe minimum 30kN/m<sup>2</sup> i punktowe minimum 5kN. Wytrzymałości mają być udokumentowane badaniem nośności.

**Pytanie nr 13:**

Czy do wyceny należy przyjąć wykonanie ram pod wszystkie (również te przewidziane do montażu w przyszłości, w II ETAPIE) urządzenia klimatyzacyjne i zaślepienie otworów na poziomie podłogi czy tylko ramy pod urządzenia przewidziane do montażu w I ETAPIE?

**Odpowiedź nr 13:**

Zamawiający informuje, że na etapie realizacji mają być zamontowane wszystkie ramy pod docelową ilość klimatyzatorów. Otwory mają być zaślepione szczelnie elementami płyt podłogi technicznej, tak aby była zapewniona równa powierzchnia całej podłogi.

**Pytanie nr 14:**

W opisie projektowym instalacji sanitarnych jest podany opis modułu active floor. Na rynku są dostępne dwie wersje takich urządzeń – z jednym wentylatorem i druga z 4 wentylatorami. Wersja z 4 wentylatorami zapewnia

redundancję – jak jeden wentylator ulegnie uszkodzeniu, pozostałe 3 nadal spełniają swoją funkcję. Jaki typ wentylatora podłogowego, jednowentylatorowy czy czterowentylatorowy należy przyjąć do wyceny i oferty?

**Odpowiedź nr 14:**

Zamawiający wymaga zastosowania wentylatora podłogowego posiadającego 4 wentylatory.

**Pytanie nr 15:**

Główną cechą systemów modułowych UPS, szczególnie istotną przy zasilaniu odbiorników IT z jednego systemu UPS, jest możliwość wymiany modułów „na gorąco” bez przerywania falownikowego czyli bezpiecznego, z podtrzymaniem zasilania odbiorników

Czy oferowane zasilacze UPS mają posiadać funkcjonalność wymiany (naprawy) modułów „na gorąco” czyli bez przerywania falownikowego zasilania odbiorników na żadnym etapie naprawy?

**Odpowiedź nr 15:**

Zamawiający informuje, że moduły UPS mają być wymieniane „na gorąco” i w czasie wymiany nie może być tracona funkcja podtrzymania zasilania w przypadku zaniku zasilania UPS.

**Pytanie nr 16:**

Zgodnie z orzecnictwem KIO sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”. Orzeczenie KIO sygn. akt KIO/UZP 967/09 definiuje „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia.” Izba podkreśla, iż, każdy materiał, produkt cechuje się wieloma i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy a także parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności proponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.”

W chwili obecnej projekt definiuje jedynie jednego producenta szaf serwerowych – BKT elektronik i nie pozwala zaoferować innych produktów zamiennych co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych. Celem otworzenia możliwości oferowania produktów równoważnych, prosimy o dopuszczenie produktów renomowanej polskiej firmy AGMAR z serii Hyperrack. W załączeniu przedstawiamy kartę katalogową.

Czy Zamawiający uzna szafy AGMAR Hyperrack za równoważne? Jeśli nie to prosimy o wskazanie minimum drugiego poza BKT produktu spełniającego wymagania SIWZ.

**Odpowiedź nr 16:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie szaf AGMAR Hyperrack.

**Pytanie nr 17:**

Z uwagi na specyfikację charakterystyczną dla jednego producenta szaf i listw – BKT elektronik w celu zwiększenia konkurencyjności przetargu wnioskujemy o zgodne na poniższe zapisy:

- a) Prosimy dopuszczenie konstrukcji skręcanej szafy przy zachowaniu wymaganej nośności.
- b) Prosimy dopuszczenie szafy z osłoną boczną wyposażoną w inne zamki niż zatraskowe nie wymagające użycia standardowego klucza.
- c) Prosimy o dopuszczenie szafy z innymi zawiasami niż ukryte pozwalające na demontaż drzwi wyłączeni po ich otwarciu (zachowanie funkcjonalności dot. bezpieczeństwa).
- d) Prosimy o dopuszczenie listwy o innych wymiarach przy zachowaniu wymogu aby kable zasilające wpięte do listwy nie nachodziły na przednią i tylną przestrzeń montażową szaf?
- e) Czy zdarzenia alarmowe mogą być zapisywane w innym miejscu niż wewnętrzna pamięć listwy?
- f) Prosimy o wyjaśnienie co oznacza „moduł monitorujący środowisko na szafę” -jakie czujniki są wymagane, w jakiej ilości i czy mają być wycenione czy tylko potencjalnie obsługiwane.

**Odpowiedź nr 17:**

- a) Zamawiający dopuszcza skręcaną konstrukcję szafy.
- b) Zamawiający dopuszcza szafy z osłoną boczną wyposażoną w inne zamki niż zatraskowe nie wymagające użycia standardowego klucza.
- c) Zamawiający dopuszcza szafy z zawiasami innymi niż ukryte pod warunkiem że będą one zabezpieczone przed demontażem bez ich otwarcia.
- d) Zamawiający dopuszcza takie listwy.
- e) Miejsca zapisu informacji o zdarzeniach Zamawiający nie definiuje.
- f) Zamawiający wymaga, aby listwy PDU umożliwiały pomiar napięcia, prądu i zużycia energii.

**Pytanie nr 18:**

Zgodnie ze wskazanym punktem 8.2.1 SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował jedną osobą - Kierownikiem technicznym, który jednocześnie posiada certyfikat ATS UPTIME INSTITUTE oraz doświadczenie w zakresie realizacji dwóch inwestycji, zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 8.1.1 SIWZ. Czy

Zamawiający uzna za równoważne posiadanie przez taką osobę uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych z doświadczeniem w zakresie kierowania / nadzorowania co najmniej dwóch inwestycji związanych z budową lub przebudową serwerowni lub centrum przetwarzania danych o wartości minimum 1.500.000 zł. każda z inwestycji w miejsce wymaganego doświadczenia w zakresie realizacji dwóch inwestycji, zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 8.1.1. Zamawiający dokonuje już weryfikacji Wykonawcy w zakresie posiadanego doświadczenia. W przypadku osoby najbardziej istotne jest posiadanie przez nią certyfikatu ATS UPTIME INSTITUTE, który potwierdza posiadanie wysokich kwalifikacji. Rezygnacja z tak szczegółowego doświadczenia w miejsce wykazania się przez tę osobę posiadaniem uprawnień budowlanych i doświadczenia w zakresie kierowania / nadzoru wartościowych inwestycji będzie wystarczającym zapewnieniem dla Zamawiającego przedstawienia osoby posiadającej kwalifikacje.

#### **Odpowiedź nr 18:**

Zamawiający dokonuje zmiany warunku w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Pkt 8.2.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

W celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca musi dysponować co najmniej:

**8.2.1 jedna osoba - Kierownikiem technicznym** - osoba ta musi posiadać:

- a) wykształcenie wyższe techniczne,
- b) certyfikat ATS UPTIME INSTITUTE

Jednocześnie Zamawiający przekazuje w załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 4 do SIWZ.

#### **Pytanie nr 19:**

**W zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia:**

Na stronie 3 SIWZ jest następujący zapis dotyczący wymagań mający odniesienie do wielkości inwestycji:

„W rozumieniu wyżej wymienionego warunku przez „budowę” należy rozumieć: budowę lub/i przebudowę serwerowni lub centrum przetwarzania danych w przypadku których zakres prac obejmował:

- prace instalacyjne w branży sanitarnej w zakresie m.in. montażu układu wentylacji i klimatyzacji precyzyjnej o **mocy chłodniczej minimum 300kW**

- prace instalacyjne w branży elektroenergetycznej w zakresie m.in. montażu rozdzielnic elektrycznych, okablowania, **montażu zasilaczy UPS i agregatu prądotwórczego o mocy minimum 500 kW**”

Prosimy o zmianę parametrów warunków udziału w postępowaniu na proporcjonalne do jego faktycznej wielkości. W związku z podziałem realizacji inwestycji na Etapy, faktyczny zakres prac w jego głównych obszarach wygląda jak poniżej.

- Moc elektryczna urządzeń IT: 50 kW
- Dostawa UPS: brak
- Dostawa agregatu prądotwórczego: brak
- Moc chłodnicza instalacji klimatyzacji precyzyjnej: ok 100 kW

#### **Odpowiedź nr 19:**

Zamawiający informuje, że część infrastruktury planowanej serwerowni w II etapie ma być wykonana w I etapie. Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

#### **Pytanie nr 20:**

**W zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:**

Prosimy o usunięcie wymagania:

„W celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca musi dysponować co najmniej: jedną osobą - Kierownikiem technicznym - osoba ta musi posiadać:

- a) wykształcenie wyższe,
- b) certyfikat ATS UPTIME INSTITUTE,
- c) doświadczenie w kierowaniu/nadzorowaniu min 2 inwestycjami polegającymi na wybudowaniu serwerowni zgodnie z opisem w pkt 8.1.1. SIWZ”

#### **UZASADNIENIE:**

Certyfikat ATS (Accredited Tier Specialist) UPTIME INSTITUTE potwierdza kompetencje jego posiadacza w zakresie segmentacji na Tier (poziomy) obiektów typu Data Center.

Na chwilę obecną segmentacja Tierowa definiuje standardy projektowe i inwestycyjne dla centrów danych na całym świecie. Jest to znormalizowana metodologia wykorzystywana do ustalenia dostępności i niezawodności obiektu. Istnieją dwie formy Certyfikatów:

- Certyfikacja Tier Dokumentacji Projektowej
- Certyfikacja Tier Istniejącego Obiektu

W kontekście niniejszego postępowania mamy do czynienia z realizacją obiektu według wykonanej już przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

Wykonawca prac budowlanych i instalacyjnych nie ma praktycznie żadnej możliwości aby wprowadzać do inwestycji zmiany które byłyby zgodne z normami i wskazaniemi Uptime Institute.

Wierzymy natomiast w to, że przekazana nam dokumentacja została wykonana z udziałem specjalisty posiadającego ww. certyfikat, dzięki czemu gotowa inwestycja będzie spełniać wysokie standardy bezpieczeństwa i efektywności.

Nie widzimy też przeciwskażeń żeby gotową odebraną przez Zamawiającego inwestycję certyfikować zgodnie z tą metodologią przy wykorzystaniu takiego specjalisty.

Natomiast na etapie realizacji inwestycji według gotowej dokumentacji projektowej, powyższy wymóg jest po prostu zbyt techniczny. Dodatkowo w zakresie zapytania ofertowego nie wchodzi żadna certyfikacja wykonanej inwestycji a tym bardziej certyfikacja Uptime Institute.

**Odpowiedź nr 20:**

Zamawiający informuje, że istnieją trzy sposoby certyfikacji według Uptime Institute: certyfikacja projektu, certyfikacja wybudowanego obiektu i tzw. Certyfikacja „operational sustainability” (tzw. bezpieczeństwo operacyjne). Dwie pierwsze podlegają pod kompetencje specjalistów ATD natomiast ostatnia dotyczy specjalistów ATS. Dopasowanie tych wymogów jest przeprowadzane dopiero na etapie wykonawstwa oraz późniejszego serwisu, który jest elementem postępowania i nie wynika bezpośrednio z projektu, dlatego Zamawiający wymaga certyfikowanego eksperta ATS, który posiada już doświadczenie przy projektach Data Center. Bezpieczeństwo operacyjne jest kluczowym elementem wpływającym na późniejszą eksploatację serwerowni i jest kluczowe dla Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie powyższego wymagania.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany warunku w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**Pkt 8.2.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:**

W celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Wykonawca musi dysponować co najmniej:

8.2.1 jedną osobą - Kierownikiem technicznym - osoba ta musi posiadać:

- a) wykształcenie wyższe techniczne,
- b) certyfikat ATS UPTIME INSTITUTE

Jednocześnie Zamawiający przekazuje w załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 4 do SIWZ.

**Pytanie nr 21:**

Zgodnie z wymogiem określonym w punkcie 5.12 Agregat prądowłóczy w projekcie wykonawczym branży elektrycznej prosimy o doszczegółowienie jakie testy należy wykonać podczas prób z agregatem. Z dokumentacji wynika, że aktualnie będzie użyty agregat istniejący, czy zamawiający wymaga przeprowadzenia testów obciążeniowych zgodnie z bilansem mocy dla I etapu przy obciążeniu mieszanym z  $\cos \phi = 0,9$  jak zostało ujęte w projekcie? Taki test jest jednym z ważniejszych testów gwarantujących poprawną weryfikację urządzenia przed podłączeniem do nowej infrastruktury gwarantującej bezprzerwową pracę.

**Odpowiedź nr 21:**

Zamawiający informuje, że należy wykonać pod obciążeniem test poprawności działania układu automatyki SZR w konfiguracji UPS, Agregat prądowłóczy – zasilanie rezerwowe, przy zaniku napięcia podstawowego oraz SZR przy powrocie zasilania podstawowego.

**Pytanie nr 22:**

W związku z faktem zapisów w projektach i opisach instalacji wskazujących na konieczność przeprowadzenia testów obciążeniowych prosimy o doprecyzowanie czy w zakresie Wykonawcy jest wykonywanie testów obciążeniowych sztucznym rackowym obciążeniem dla aktualnego etapu pozwalającym na prawidłową weryfikację współdziałania wszystkich instalacji a w tym zwłaszcza instalacji chłodu jak i zasilania? W naszej ocenie jest to jeden z kluczowych testów pozwalających na zweryfikowanie działania obiektu podczas prawdziwej pracy bez ryzyka dla urządzeń IT.

**Odpowiedź nr 22:**

Zamawiający informuje, że w zakresie Wykonawcy jest wykonanie testów obciążeniowych sztucznym rackowym obciążeniem dla aktualnego etapu pozwalającym na prawidłową weryfikację współdziałania instalacji elektrycznej i chłodu.

**Pytanie nr 23:**

**Wzór umowy § 9:**

W § 9 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych:

**Propozycja zapisu:**

*„Łączna wysokość wszystkich kar umownych określonych w Umowie, jest ograniczona do 10% Wynagrodzenia”.*

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź nr 23:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru i wprowadzenie limitu kar umownych, tj. ograniczenia do 10 % Wynagrodzenia. Powyższe – w ocenie Zamawiającego – nie spełniłoby swojego celu, tj. nie zabezpieczałoby interesu Zamawiającego w przypadku niedopełnienia obowiązków przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 24:**

**Wzór umowy § 9 ust. 2:**

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 9 ust. 2 w następujący sposób:

**Proponowany zapis:**

*„Stronom przysługuje prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści (...).”*

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 9 ust. 2 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

**Odpowiedź nr 24:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę powyższego zapisu.

**§ 9 ust. 2 IPU otrzymuje brzmienie:**

*„Stronom przysługuje prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści”.*

**Pytanie nr 25:**

**Wzór umowy § 9:**

Oferent wnosi o wprowadzenie do § 9 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu. Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

**Odpowiedź nr 25:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 26:**

**Wzór umowy § 9:**

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 9 w następujący sposób:

- w § 9 ust. 1 pkt. 1) z wysokości 20 % na 10 %
- w § 9 ust. 1 pkt. 2) z wysokości 0,5 % na 0,25 %
- w § 9 ust. 1 pkt. 3) z wysokości 0,5 % na 0,25 %
- w § 9 ust. 1 pkt. 4) z wysokości 0,5 % na 0,25 %
- w § 9 ust. 1 pkt. 5) z wysokości 0,5 % na 0,25 %

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

**Odpowiedź nr 26:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kar.

**Pytanie nr 27:**

**Wzór Umowy § 5 ust. 3); § 5 ust. 4); § 5 ust. 5:**

Oferent wnosi o wykreślenie zapisu „bez zastrzeżeń”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

W ocenie oferenta podpisanie przez Zamawiającego protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi potwierdzenie, a tym samym uznanie za należyte wykonania Przedmiotu Umowy. W przeciwnym wypadku Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający „uzna”, iż Przedmiot Umowy został należyte wykonany?

**Odpowiedź nr 27:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i wykreślenie zapisu „bez zastrzeżeń”

**Pytanie nr 28:**

**Wzór umowy § 8 ust. 2 ; § 3 ust. 2 pkt. 11:**

Oferent wnosi o wykreślenie z treści wzoru Umowy § 8 ust. 2 ; § 3 ust. 2 pkt. 11 zwrotu „nienależyte wykonanie” , bowiem jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11:

„[o] nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. (...) Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną "na wypadek odstąpienia od umowy" ("w związku z odstąpieniem od umowy"), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania”.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 21 1984, Nr 8, poz. 131, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC-ZD 2011, Nr 4, poz. 85). Kary te bowiem logicznie się wykluczają.”

Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający ”uzna”, iż Przedmiot Umowy został należycie wykonany?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

**Odpowiedź nr 28:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 29:**

**Wzór umowy § 9:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 9 o następującej treści:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający (także w okresie gwarancji), Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź nr 29:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę poprzez dodanie powyższego postanowienia w §9 Umowy.

**Pytanie nr 30:**

**Wzór umowy § 10 ust. 1 ust. 6:**

Oferent wnosi o wykreślenie § 10 ust. 1 ust. 6 Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego zapisy są bardzo rygorystyczne i w praktyce nie mają zastosowania.

Odstąpienia od Umowy stanowi znaczne ryzyko dla wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź nr 30:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 31:**

**Wzór umowy § 10:**

Oferent wnosi o wprowadzenie kolejnego punktu w § 10:

Propozycja zapisu:

„W wypadku odstąpienia od umowy lub wypowiedzenia, Strony dokonają odbioru i odpowiedniego rozliczenia przedmiotu umowy, zgodnie z warunkami niniejszej umowy. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowany Przedmiot Umowy, w tym również za zamówione na poczet wykonania Produkty jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź nr 31:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 32:**

**Wzór umowy § 11:**

Oferent wnosi o dodanie do treści § 11 „Zgłoszenia” bowiem obecna forma zapisu jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna. Wobec czego Oferent wnosi o wprowadzenia do Umowy wzoru przedmiotowego zgłoszenia, określającego minimalny zakres informacji jaki zostanie Wykonawcy przekazany lub też zmianę formy zapisu, poprzez wskazanie danych jakie zostaną Wykonawcy przekazane. Ponadto oferent wnosi o zmianę zapisu in fine w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

*„(...) Zgłoszenie określać będzie wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego, a w szczególności ....., co umożliwi Wykonawcy podjęcie działań zmierzających do zdiagnozowania faktycznej przyczyny wady/usterki.”*

Oferent pragnie podkreślić, iż nie sposób przyjąć, iż Wykonawca nie znając zakresu usterki i podstawowych danych związanych z jej wystąpieniem będzie w stanie zdiagnozować przyczynę usterki oraz ją usunąć. Na etapie weryfikacji danych przekazanych przez Zamawiającego może pojawić się konieczność uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do eliminacji usterki a wstępne informacje przekazane przez Zamawiającego, z uwagi na ich ogólny charakter, mogą jedynie być wyznacznikiem zdiagnozowania przyczyny przedmiotowej usterki.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

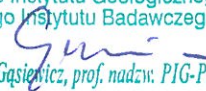
**Odpowiedź nr 32:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakres tego postępowania wchodzi remont dachu nad serwerownią.

Powyższe wyjaśnienia i zmiana stanowią integralną część SIWZ.

**p.o. DYREKTORA**  
Państwowego Instytutu Geologicznego  
Państwowego Instytutu Badawczego

  
dr hab. Andrzej Gąsiewicz, prof. nadzw. PIG-PIB

## WYKAZ OSÓB, KTÓRE BĘDĄ UCZESTNICZYĆ W WYKONANIU ZAMÓWIENIA

Rozbudowa centrum podstawowego - PIG-PIB przy ul. Jagiellońskiej 76 w Warszawie - sygn. post. EZ-240-32/2016

|                      |                 |               |                                 |                                                            |
|----------------------|-----------------|---------------|---------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Pełniona funkcja     | Imię i nazwisko | Wykształcenie | Certyfikat ATS UPTIME INSTITUTE | Informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami* |
| Kierownik techniczny |                 |               | tak/nie *                       | własny / udostępniony*                                     |

\* niepotrzebne skreślić

| Pełniona funkcja | Imię i nazwisko | Kwalifikacje<br><br>(nr, data i miejsce nadania,<br>zakres posiadanych<br>uprawnień<br><br>oraz<br><br>nr wpisu wraz z datą<br>ważności zaświadczenia o<br>wpisie do właściwej izby<br>samorządu zawodowego<br>lub równoważne według<br>przepisów kraju jego<br>uzyskania ) | <u>Ogólna liczba lat<br/>doświadczenia<br/>zawodowego**</u> | Doświadczenie zawodowe*** |                               |  |                   | Informacja o podstawie do<br>dysponowania wskazanymi<br>osobami* |
|------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|--|-------------------|------------------------------------------------------------------|
|                  |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                             | Pełniona<br>funkcja       | Data pełnienia<br>tej funkcji |  | do<br>[mies./rok] |                                                                  |
|                  |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                             |                           | od<br>[mies./rok]             |  |                   |                                                                  |
| Kierownik budowy |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                             | ..... lat**                                                 |                           |                               |  |                   | własny / udostępniony*                                           |

własny / udostępniony\*

\* niepotrzebne skreślić

\*\* należy podać łączną liczbę lat doświadczenia na potwierdzenie warunku określonego w pkt. 8.2.2 lit c) SIWZ.

\*\*\* należy podać łączną liczbę lat doświadczenia na potwierdzenie warunku określonego w pkt. 8.2.2 lit d) SIWZ.

| Pełniona funkcja                    | Imię i nazwisko | Kwalifikacje<br>(nr, data i miejsce nadania, zakres posiadanych uprawnień oraz<br>nr wpisu wraz z datą ważności zaświadczenia o wpisie do właściwej izby samorządu zawodowego lub równoważne według przepisów kraju jego uzyskania) | Ogólna liczba lat doświadczenia zawodowego** | Informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami* |
|-------------------------------------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| kierownik robót elektrycznych       |                 |                                                                                                                                                                                                                                     | ..... lat**                                  | własny / udostępniony*                                     |
| kierownik robót sanitarnych         |                 |                                                                                                                                                                                                                                     | 8.2.3 lit. c) SIWZ                           | własny / udostępniony*                                     |
| kierownik robót telekomunikacyjnych |                 |                                                                                                                                                                                                                                     | ..... lat**                                  | własny / udostępniony*                                     |
|                                     |                 |                                                                                                                                                                                                                                     | 8.2.4 lit. c) SIWZ                           | własny / udostępniony*                                     |
|                                     |                 |                                                                                                                                                                                                                                     | ..... lat**                                  | własny / udostępniony*                                     |
|                                     |                 |                                                                                                                                                                                                                                     | 8.2.5 lit. c) SIWZ                           | własny / udostępniony*                                     |

\* niepotrzebne skreślić

\*\* należy podać łączną liczbę lat doświadczenia na potwierdzenie warunku określonego (odpowiednio dla branży) w SIWZ.

| Pełniona funkcja                                                        | Imię i nazwisko | Informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami* |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------|
| Specjalista - czynności w zakresie instalacji urządzeń klimatyzacyjnych |                 | Informacja o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami* |
| *Niepotrzebne skreślić                                                  | Tak/nie*        | własny / udostępniony*                                     |

Jeżeli wykonawca będzie polegał na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków, zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. W tym celu musi w szczególności przedstawić pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

|      |                                                                                                                  |                                         |                     |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------|
| I.p. | Nazwisko i imię osoby (osób) uprawnionej(ych) do reprezentowania Wykonawcy lub posiadającej (ych) pełnomocnictwo | Podpis(y) osoby(osób) uprawnionej(ych): | Miejscowość i data: |
|      |                                                                                                                  |                                         |                     |

