



EZ-240-61/2016/15/17/AN

Warszawa, 10.01.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI I

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie części I prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawę sprzętu komputerowego dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego” – EZ-240-61/2016.**

1. Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem punktów
1	Przedsiębiorstwo Innowacyjno Wdrożeniowe „AXIS” Sp. z o.o. ul. Ostrzycka 2/4 04-035 Warszawa	100	100
2	DECISOFT S.A. ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa		
3	AKSIOM Sp. z o.o. ul. Obrońców Tobruku 29/77 01-494 Warszawa		
4	Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wolczyńska 37 60-003 Poznań		

2. Uzasadnienie unieważnienia

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, *dalej ustawa Pzp (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) unieważnia postępowanie w zakresie części I – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w istotnych postanowieniach umowy (załącznik nr 2) oraz ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wymagał, aby przedmiot niniejszego

zamówienia zrealizowany został do dnia 31 grudnia 2016 r. W dniu 09.12.2016 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I. W dniu 12.12.2016 r. do Zamawiającego wpłynęła informacja od firmy Axis Sp. z o.o. o zaniechaniu odrzucenia oferty firmy Aksiom Sp. z o.o. w zakresie monitora 24" niespełniającego wymagań Zamawiającego. Zamawiający w dniu 12.12.2016 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I oraz ponownej oceny ofert. W wyniku ponownej oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 wezwał Wykonawcę – firmę Axis Sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawowy termin na złożenie powyższych dokumentów wynosi 10 dni, w przedmiotowym postępowaniu – do 22.12.2016 r. Wykonawca firma Axis Sp. z o.o. złożyła wymagane dokumenty w dniu 22.12.2016 r. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 termin na zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu wynosi 10 dni (z uwagi na obowiązek zachowania okresu *stand still* w postępowaniu i możliwość korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej) od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż powyższy termin nie może zostać dochowany przy terminie realizacji do 31.12.2016 r., tym samym podpisanie umowy oraz jej realizacja nie były możliwe.

Wobec powyższego zawarcie umowy po 31 grudnia 2016 r. należałoby uznać za zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe i jako taka umowa byłaby nieważna. W zaistniałym stanie faktycznym niemożliwość świadczenia ma charakter nieprzemijający, jest to niemożliwość pierwotna świadczenia, a więc niemożliwość istniejąca w chwili zawarcia potencjalnej umowy.

Zgodnie z treścią uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 2009 r., II CSK 611/08, „artykuł 387 § 1 KC reguluje tzw. niemożliwość pierwotną świadczenia, a więc niemożliwość istniejącą w chwili zawarcia umowy. Jest to niemożliwość obiektywna, która polega na tym, że nie tylko konkretny dłużnik, ale również żadna inna osoba nie może spełnić świadczenia”

Podobnie na ten temat wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 maja 2011 r., III CSK 217/10, wskazując, iż „świadczenie niemożliwe, zgodnie z art. 387 § 1 kc, to takie zachowanie zobowiązanego, które nie może być zrealizowane według kryteriów obiektywnych przez żadną osobę”.

Zawarcie umowy po finalnym upływie terminu wykonania zamówienia ma również przełożenie na zachowanie w postępowaniu zasady równego traktowania wykonawców, którzy ubiegali się o zamówienie, jak również tych, którzy mogliby ubiegać się o nie, gdyby okoliczności związane z odmiennym niż wskazany w SIWZ i ogłoszeniu termin realizacji zamówienia był ujawniony w momencie wszczynania postępowania. Po upływie terminu realizacji zamówienia istniałaby konieczność negocjowania przez Zamawiającego z wybranym w postępowaniu Wykonawcą co do właściwego na zrealizowanie dostaw terminu, co w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest niedopuszczalne.

Europejski Trybunał Sprawiedliwości w sprawie C – 454/06 wskazał, iż: „zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub uniemożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 lutego 2010 r., KIO/UZP 54/10 uznała że, „(...) z art. 140 ust. 1 Pzp wynika jednoznacznie, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem wynikającym z treści oferty. W konsekwencji umowa zawarta przez Zamawiającego z wybranym Wykonawcą nie może wskazywać innego terminu wykonania zamówienia niż określony w ofercie. Nie jest możliwe w ocenie Izby zawarcie umowy, w której Wykonawca zobowiązał się do

wykonania zamówienia w terminie (...). Zawarcie takiej umowy byłoby zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe, co – zgodnie z art. 387 Kc – powoduje, że umowa taka jest nieważna.

Uprzednia obiektywna niemożliwość świadczenia istniejąca w czasie zawierania umowy powoduje, że zawarta umowa nie wywołuje skutków prawnych odpowiadających treści zgodnie złożonych oświadczeń woli. (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27.05.1992 r., sygn. akt: I ACr 162/92; Wyrok Sąd Apelacyjny w Katowicach z dnia 21.01.2005 r., sygn. akt: I ACa 1313/04)".

Mając powyższe na uwadze w związku z brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części I.

Zastępca Dyrektora
Państwowego Instytutu Geologicznego
Państwowego Instytutu Badawczego
Prokurent
dr Tomasz Nałęcz