



NZP-240-30/2019/...../19/PP

Warszawa, 05.2019 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: wykonanie map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla wybranych gmin karpackich oraz powiatów łańcuckiego, przemyskiego oraz przeworskiego.

Sygn. postępowania: NZP-240-30/2019

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
(część 1, 2, 4, 5, 7 zamówienia)**

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **wykonanie map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla wybranych gmin karpackich oraz powiatów łańcuckiego, przemyskiego oraz przeworskiego – nr postępowania NZP-240-30/2019**, jako najkorzystniejszą Zamawiający, wybrał ofertę Wykonawcy:

Część 1: Zbigniew Koluch Geotester- Usługi Inżynierskie w Zakresie Geologii i Ochrony Środowiska „Geotester”, ul. Spacerowa, nr 66, 32-085 Szyce,

Część 2: Przedsiębiorstwo Usług Geologicznych "Kielkart", ul. Starowapiennikowa 6, 25-113 Kielce,

Część 4: Zbigniew Koluch Geotester- Usługi Inżynierskie w Zakresie Geologii i Ochrony Środowiska „Geotester”, ul. Spacerowa, nr 66, 32-085 Szyce,

Część 5: Zbigniew Koluch Geotester- Usługi Inżynierskie w Zakresie Geologii i Ochrony Środowiska „Geotester”, ul. Spacerowa, nr 66, 32-085 Szyce,

Część 7: Przedsiębiorstwo Usług Geologicznych "Kielkart", ul. Starowapiennikowa 6, 25-113 Kielce.

1. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. częściach: oferty spełniają wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów, według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert: „cena” oraz „doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia”.
2. Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, wraz ze streszczeniem oceny, zawierającym punktację przyznaną w kryteriach oceny ofert i łączną punktację:

Część 1 – gmina Gać

Nr oferty	Nazwa lub imię i nazwisko, adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium „doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia”	Razem punktów
1	Zbigniew Koluch Geotester- Usługi Inżynierskie w Zakresie Geologii i Ochrony Środowiska „Geotester” ul. Spacerowa, nr 66 32-085 Szyce	55,40	40,00	95,40



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna



3	GeoLandKart Danuła Cybulska ul. Motylkowa 6 96-321 Wycinki Osowskie	60,00	18,32	78,32
---	--	-------	-------	-------

Część 2 – gmina Kańczuga

Nr oferty	Nazwa lub imię i nazwisko, adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium „doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia”	Razem punktów
2	Przedsiębiorstwo Usług Geologicznych "Kielkart" ul. Starowapiennikowa 6 25-113 Kielce	60,00	31,16	91,16

Część 4 – gmina Przeworsk

Nr oferty	Nazwa lub imię i nazwisko, adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium „doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia”	Razem punktów
1	Zbigniew Koluch Geotester- Usługi Inżynierskie w Zakresie Geologii i Ochrony Środowiska „Geotester” ul. Spacerowa, nr 66 32-085 Szyce	51,66	40,00	91,66
3	GeoLandKart Danuła Cybulska ul. Motylkowa 6 96-321 Wycinki Osowskie	60,00	18,32	78,32
4	HPC Polgeol S.A. ul. Berezyńska 39 03-908 Warszawa	oferta odrzucona		

Część 5 – gmina Gać

Nr oferty	Nazwa lub imię i nazwisko, adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium „doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia”	Razem punktów
1	Zbigniew Koluch Geotester- Usługi Inżynierskie w Zakresie Geologii i Ochrony Środowiska „Geotester” ul. Spacerowa, nr 66 32-085 Szyce	55,56	40,00	95,56
2	Przedsiębiorstwo Usług Geologicznych "Kielkart" ul. Starowapiennikowa 6 25-113 Kielce	60,00	31,16	91,16

Część 7 – powiat przeworski (Adamówka, Sieniawa, Tryńcza)

Nr oferty	Nazwa lub imię i nazwisko, adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium „doświadczenie osób przewidzianych do realizacji zamówienia”	Razem punktów
2	Przedsiębiorstwo Usług Geologicznych "Kielkart" ul. Starowapiennikowa 6 25-113 Kielce	60,00	31,16	91,16



HPC Polgeol S.A. ul. Berezyńska 39 03-908 Warszawa	20,10	8,42	28,52
--	-------	------	-------

3. Informacja o odrzuceniu oferty Wykonawcy HPC Polgeol S.A., w zakresie części 4 zamówienia.
Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 Ustawy, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 20.05.2019 r. do godz. 10.00., w piśmie z dnia 15.05.2019 r., Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. ceny oferty za wykonania zamówienia, która w ocenie Zamawiającego jest ceną rażąco niska.

Przekazane przez Wykonawcę wyjaśnienia zostały przesłane po upływie wyznaczonego w piśmie terminu na ich złożenie.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.03.2019 r. (KIO 282/18):

„Z regulacji art. 90 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż zamawiający obowiązany jest do odrzucenia na tej podstawie oferty nie tylko w sytuacji, gdy ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale również w sytuacji nie udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Zdaniem Izby z drugim z wymienionych powyżej przypadków mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Skład orzekający podziela przy tym pogląd, zgodnie z którym złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez wykonawcę.”

Wobec powyższego Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

ZAWIADOMINIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (część 3 i 6 zamówienia)

1. Zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie **części 3 - miasto Przeworsk** zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy, ponieważ – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu w ww. części została złożona jedna oferta Wykonawcy HPC Polgeol S.A. ul. Berezyńska 39, 03-908 Warszawa.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 Ustawy, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 20.05.2019 r. do godz. 10.00., w piśmie z dnia 15.05.2019 r., Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. ceny oferty za wykonania zamówienia, która w ocenie Zamawiającego jest ceną rażąco niska.

Przekazane przez Wykonawcę wyjaśnienia, zostały przesłane po upływie wyznaczonego w piśmie terminu.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.03.2019 r. (KIO 282/18):

„Z regulacji art. 90 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż zamawiający obowiązany jest do odrzucenia na tej podstawie oferty nie tylko w sytuacji, gdy ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale również w sytuacji nie udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Zdaniem Izby z drugim z wymienionych powyżej przypadków mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Skład orzekający podziela przy tym pogląd, zgodnie z którym złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez wykonawcę.”



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna



Wobec powyższego, zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 1) Ustawy, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

2. Zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie **części 6 - powiat przemyski (Medyka, Stubno)**, zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy, ponieważ – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych

mgr Izabela Hęclik