



NZP-240-74/2019/901/19/JK

Warszawa, dnia 6.09.2019 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń sieciowych i urządzeń pomiarowych dla PIG-PIB**, Sygn. postępowania: **NZP-240-74/2019**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie cz. 3

Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 poz. 1986 z późn. zm., dalej Ustawa Pzp) informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 zamówienia dokonanej w dniu 30.08.2019 r. pismem nr NZP-240-74/2019/917/19/JK oraz zawiadamia, że powtórzy czynność badania i oceny złożonych ofert.

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż uprzednio podjęte czynności są obciążone wadą. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem Ustawy Pzp, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru.

Zamawiający w toku czynności badania i oceny oferty zaniechał wezwania do złożenia dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy, Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Z uwagi na fakt, że powyższe czynności i zaniechania mają **bezpośredni wpływ zarówno na wynik przedmiotowego postępowania jak i na ważność ewentualnie zawartej w wyniku tak przeprowadzonego postępowania umowy** o zamówienie publiczne Zamawiający ma zarówno **prawo jak i obowiązek dokonania reasumpcji** tych czynności.

Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO:

Sygn. akt KIO 485/17 wyrok z dnia 29 marca 2017 r.:

Zamawiający był uprawniony do reasumpcji – ponownych czynności badania i oceny ofert potoczonych z równoczesnym uchyleniem skutków poprzedniego rozstrzygnięcia. Zatem był uprawniony do unieważnienia wyboru oferty z dnia 23 lutego 2017 r. oraz wezwania wykonawcy w dniu 3 marca 2017 r. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunku.

Uprawnienia zamawiającego znajdują potwierdzenie w przywołanym w toku postępowania odwoławczego orzecznictwie wskazującym, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty wykonawcy, który spełnia wymagania zamawiającego (wymagania podmiotowe) oraz oferuje przedmiot zamówienia zgodny z opisem zamieszczonym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (wymagania przedmiotowe). Zamawiający jest uprawniony do czasu zawarcia umowy powtórzyć czynność jeśli występują okoliczności wskazujące na popełnienie błędu w toku badania czy oceny ofert.

W wyroku z dnia 15 listopada 2012 r. sygn. akt KIO 2424/12 Izba uznała, że "Zamawiający zobowiązany do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad z obowiązkiem wybrania oferty obiektywnie uznanej w świetle wymagań i kryteriów ceny ofert opisanych w SIWZ za najkorzystniejszą, jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji, również z własnej inicjatywy, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (przykładowe wyroki Izby: KIO 692/12 z 24 kwietnia 2012 r., KIO 2535/11 z 8 grudnia 2011 r., KIO 2685/10 i 2686/10 z 28 grudnia 2010 r.)."

W wyniku wnioskowanej czynności autokorekty Zamawiający powinien **anulować aktualne rozstrzygnięcie postępowania i przystąpić do ponowienia zaniechanych względnie dokonanych z naruszeniem Pzp czynności** w postaci wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 Pzp niezłożonych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.



Sygn. akt KIO 342/12 wyrok z dnia 5 marca 2012 r.:

„(...) orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza możliwość dokonania przez Zamawiającego samodzielnej weryfikacji dokonanej przez siebie czynności - w orzeczeniu sygn. akt KIO 2727/10 Izba skonstatowała, iż „nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest bowiem wyrażona w art. 7 ust. 1 zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą, a wykluczenia z postępowania podmiotów nie spełniających warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy) oraz odrzucenia oferty w sytuacjach opisanych w art. 89 ust. 1 ustawy. Mimo więc, iż ustawodawca wprost nie wskazał w ustawie, że zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, to należy uprawnienie to wywieść z powołanych wyżej przepisów.” (podobnie sygn. akt KIO 2685/10, 2686/10; sygn. akt KIO 1689/11). Tak więc Zamawiający, o ile ustalił - już po podjęciu decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej - nowe przesłanki, które mogą rzutować na odrzucenie oferty/wykluczenie wykonawcy, powinien poprzednią czynność unieważnić i czynność powtórzyć, naprawiając uprzednio popełniony błąd.”

Ze względów jak powyżej Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu podjętej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 3.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje decyzję z dnia 30.08.2019 r. o odrzuceniu ofert Wykonawców **ANNCOMP I Sp. z o.o., ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa** oraz **Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motyka 11, 03-566 Warszawa** w zakresie części 3 przedmiotowego postępowania.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych
[Podpis]
mgr Izabela Hęalik