



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna



NZP-240-102/2019/20.../20/AC

Warszawa, dnia 08.01.2020 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: remont magazynu nr 3 w Archiwum Próbek Geologicznych w Leszczach polegające na: naprawie ścian, sufitów, robotach antykorozyjnych, instalacji elektrycznej i wykonaniu posadzek spełniającej obciążenie 1500 kg/m².

Sygn. postępowania: NZP-240-102/2019

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6) oraz art. 7 ust. 1 Ustawy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosowanie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowania obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem, przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których kumulatywne zaistnienie skutkuje możliwością zastosowania przedmiotowego przepisu, tj. „musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienie (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia”, co więcej „wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2375/17).

Jednocześnie należy wskazać, że „za ugruntowany zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie, należy uznać pogląd, iż przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważniania umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1) Ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6) Ustawy Pzp. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym.” Ponadto art. 146 ust. 6) Ustawy stanowi, że Prezes UZP „może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania czynności z naruszeniem przepisów Ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.” (wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2502/17).

Decyzja o unieważnianiu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą postępowania



Państwowy Instytut Geologiczny
Państwowy Instytut Badawczy

państwowa służba geologiczna
państwowa służba hydrogeologiczna



uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wada sprowadza się do rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) a Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

Zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2018 r. (sygn. KIO/KU 1/18): *„Zmiana SIWZ prowadząca do zmiany ogłoszenia o zamówieniu ma miejsce w szczególności w przypadkach, gdy zamawiający dokonuje zmiany treści postanowień SIWZ, które w tożsamej lub zbliżonej postaci występują w ogłoszeniu o zamówieniu. Do katalogu takich opisów występujących w obu dokumentach zaliczyć można określenie przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kwoty wadium, terminy składania ofert itd. Jeżeli zatem dokonanie zmiany nastąpi tylko w SIWZ, a w ogłoszeniu o zamówieniu pozostanie opis w wersji pierwotnej to występuje niezgodność z dokonaną przez zamawiającego zmianą. Zmiana treści SIWZ prowadząca do zmiany ogłoszenia o zamówieniu wymaga zawsze aktualizowania tego drugiego dokumentu celem zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.*

Zasada zgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia wynika również z nakazu równego traktowania Wykonawców, określonej w art. 7 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2016 r. (sygn. KIO 681/16): *„Zamawiający wprowadzając rozbieżność pomiędzy ogłoszeniem, a siwz doprowadził do sytuacji, w której należało uznać, że termin taki w ogóle nie został określony w dokumentach składających się na specyfikację istotnych warunków zamówienia (...). Izba podsumowując stwierdza, że zamawiający doprowadzając do rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem, a siwz dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy.”*

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w dniu 16.10.2019 r., Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, w zakresie terminu wykonania zamówienia oraz terminu składania i otwarcia ofert. W konsekwencji powyższych zmian, Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert (pkt IV.6.2 ogłoszenia), zaniechał natomiast wprowadzenia zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie zmodyfikowanego terminu wykonania zamówienia (pkt II.8 ogłoszenia).

Zgodnie z art. 38 ust. 4a) Ustawy, w przypadku dokonywania zmian treści SIWZ przed upływem terminu składania oferty, konieczne jest dokonanie także zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o ile zmiany SIWZ wymagają takiej zmiany. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający dostrzegł swój błąd dopiero na etapie badania ofert, kiedy nie mógł już zastosować żadnych procedur sanacyjnych przewidzianych Ustawą w celu usunięcia stwierdzonej wady.

Nie można bowiem uznać za równe traktowanie Wykonawców w sytuacji, gdy Wykonawcy będąc braли udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści SIWZ, inni na treści ogłoszenia. Wada, która zaistniała w niniejszym postępowaniu powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy.

Postępowanie o udzielenie Zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SIWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynności otwarcia ofert.

W powyższej sytuacji wystąpiło naruszenie przepisów Ustawy co stanowi wadę postępowania, która na tym etapie postępowania jest niemożliwa do usunięcia i której skutkiem jest niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych

mgr Izabela Macalik