



Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa, tel. 22 45 92 000, fax 22 45 92 001, sekretariat@pgi.gov.pl
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099; NIP PL 5250008040

www.pgi.gov.pl

państwowa służba
geologiczna

państwowa służba
hydrogeologiczna

EZ-240-36/2014/442/14/KF

Warszawa, dnia 12.06.2014 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługi doradcze przy realizacji przedsięwzięcia: Zintegrowany system informatyczny Państwowego Instytutu Geologicznego - Państwowego Instytutu Badawczego (ZSI PIG-PIB) oparty o architekturę SOA – EZ-240-36/2014”

WYJAŚNIENIE NR 1 I ZMIANA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Odpowiedzi na pytania nr 1

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników postępowania przetargowego.

Pytanie nr 1. W pkt. 8.1 ppkt 8.1.1 wymagane są „dwie usługi polegające na wdrożeniu zarządzania projektami portfelem projektów zgodnie z metodyką PRINCE2 2009, przy czym wartość przynajmniej jednej z tych usług wyniosła minimum 100.000 PLN brutto”. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w oparciu o metodykę PRINCE2 2009?

Odpowiedź nr 1. Odpowiedź na to pytanie zawiera pkt II. 1 OPZ (str. 22):

Projekt realizacji usług doradczych zarządzany będzie zgodnie z metodyką PRINCE 2 2009.

Ponadto OPZ pkt I.1 określa, iż przedmiotem zamówienia jest :

1. *Wsparcie we wdrożeniu zarządzania projektami i portfelem projektów w PIG-PIB, zgodnie z metodyką zarządzania projektami PRINCE2 2009, dopasowaną do potrzeb, możliwości i uwarunkowań PIG-PIB, które ma obejmować opracowanie metody i konkretnych dokumentów zgodnie z ww. metodyką*

1.1. Opracowanie koncepcji wdrożenia zarządzania projektami i portfelem projektów w PIG-PIB.

1.2. Opracowanie metodyki zarządzania projektami i portfelem projektów w PIG-PIB wraz z opracowaniem niezbędnych procedur i dokumentów.:

1.3. Opracowanie niezbędnych mechanizmów, elementów i dokumentów zarządczych przedsięwzięcia ZSI

1.4. Wsparcie we wdrożeniu zarządzania projektami i portfelem projektów w PIG-PIB.

Pytanie nr 2. Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP wskazanie znaków towarowych jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w inny sposób. Wówczas Zamawiający jest zobligowany do wskazania zakresu równoważności. W SIWZ w wielu miejscach (w warunkach udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymaganej wiedzy i doświadczenia, posiadania przez potencjał kadrowy konkretnych certyfikatów, w opisie przedmiotu zamówienia oraz w kryteriach oceny ofert) Zamawiający wskazał konkretne metodyki Prince2 2009 i TOGAF. Jednocześnie nie zawarto kryteriów równoważności. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do wymaganych metodyk oraz wymaganych certyfikatów? Wnosimy o wskazanie kryteriów równoważności.

a. W pkt. 8.2 ppkt 8.2.1 b) wymaga się od Eksperta ds. zarządzania projektami „posiadania certyfikatu z metodyki zarządzania projektami Prince2 Practitioner 2009”. Brak kryteriów równoważności dla tego certyfikatu.

b. W pkt. 8.2 ppkt 8.2.2 b) wymaga się od Eksperta ds. wsparcia projektów (biuro projektu) „posiadania certyfikatu z metodyki zarządzania projektami Prince2 Practitioner 2009”. Brak kryteriów równoważności dla tego certyfikatu.

c. W pkt. 8.2 ppkt 8.2.3 b) wymaga się od Eksperta ds. zarządzania architekturą korporacyjną „posiadania certyfikatu TOGAF”. Brak kryteriów równoważności dla tego certyfikatu.

- d W pkt. 8.1 ppkt 8.1.1 wymagane są „dwie usługi polegające na wdrożeniu zarządzania projektami i portfelem projektów zgodnie z metodyką PRINCE2 2009, przy czym wartość przynajmniej jednej z tych usług wyniosła minimum 100.000 PLN brutto”. Brak kryteriów równoważności dla metodyki.

Odpowiedź nr 2. Nie istnieją metodyki całkowicie równoważne do ww. metodyk. Zamawiający nie dopuszcza więc równoważności, bo takowa nie istnieje. Kryterium równoważności mogłaby być identyczna specyfikacja metodyki.

Zamawiający nie może opisać przedmiotu Zamówienia w inny sposób.

Zamawiający, co wskazano w OPZ, stosuje do zarządzania projektami metodykę PRINCE2 2009 oraz metodykę TOGAF i zamierza je stosować w przyszłości.

Obie ww. metodyki nie należą do żadnej komercyjnej organizacji, a ich zastosowanie nie prowadzi do uzależnienia od żadnej technologii, narzędzi informatycznych lub dostawcy. Są wytwarzane w demokratycznym, otwartym procesie, mogą być bez opłat i płatnych licencji stosowane wewnątrz organizacji i modyfikowane według potrzeb, są powszechnie znane przez pracowników i dostawców (Polskich i globalnych). Metodyki są bardzo szeroko rozpowszechnione na świecie, a w szczególności w Polsce i stanowią de facto standard w polskiej administracji.

Pytanie nr 3. W pkt. 27 ppkt 27.5.2 Dokument Inicjujący Projekt wskazują Państwo sposób oceny oferty polegający na:

„Wykonawca zobowiązany jest przygotować i załączyć do oferty Dokument Inicjujący Projekt (podstawowy dokument zarządcy projektu zgodnie z metodyką PRINCE2), w którym przedstawi wstępną koncepcję realizacji i zarządzania pracami doradczymi objętymi niniejszym zamówieniem. Dokument musi zostać przygotowany zgodnie z metodyką PRINCE2 2009.

W ramach tego kryterium Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy w następujący sposób: 0 pkt - zawartość merytoryczna dokumentu pomija więcej niż jedno zadanie z opisu przedmiotu zamówienia albo dokument niezgodny z PRINCE2 2009 albo dokument jest napisany niepoprawnie pod względem merytorycznym, przedstawia zagadnienia w sposób niezrozumiały lub niejednoznaczny;

10 pkt – dokument jest zgodny z PRINCE2 2009, zawartość merytoryczna dokumentu pomija maksymalnie jedno zadanie z opisu przedmiotu zamówienia, dokument jest napisany w sposób poprawny merytorycznie, jednoznaczny i zrozumiały;

20 pkt – dokument jest zgodny z PRINCE2 2009, zawartość merytoryczna dokumentu odpowiada wszystkim pracom wymagany w opisie przedmiotu zamówienia, dokument jest napisany w sposób poprawny merytorycznie, jednoznaczny i zrozumiały.”

Zwracamy uwagę, że brak jest kryteriów równoważności metodyki Prince2 2009. Ponadto w ramach opracowywania oferty Zamawiający wymaga opracowania dokumentu, który jest zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i będzie przedmiotem odbioru. Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej jest w tej kwestii jednoznaczne. Przedmiotem próbki może być ułamek przedmiotu zamówienia, który zweryfikuje jakość usług świadczonych przez wykonawcę, a nie część przedmiotu zamówienia. Ponadto czas niezbędny na opracowanie oferty w przedmiotowym zakresie nie pozwala na sporządzenie oferty. Wnosimy o ograniczenie zakresu merytorycznego dokumentu, wskazanie kryteriów równoważności w stosunku do wymaganej metodyki oraz wydłużenia okresu składania ofert w celu umożliwienia złożenia prawidłowej oferty. W przeciwnym przypadku Zamawiający dopuści się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zorganizowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców i naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Odpowiedź nr 3. Odpowiedź odnośnie równoważności zawiera odpowiedź na pyt. 2.

Wymagany dokument nie jest częścią przedmiotu zamówienia i przedmiotem odbioru.

Częścią przedmiotu zamówienia i przedmiotem odbioru, zgodnie z OPZ będzie Dokument Inicjowania przedsięwzięcia ZSI oraz projektów wchodzących w jego skład, które mają zostać opracowane po opracowaniu koncepcji oraz metodyki zarządzania projektami i portfelem projektów w PIG-PIB (pkt I.1.3 OPZ).

Przedmiotowy dokument ma natomiast dotyczyć prac doradczych objętych niniejszym zamówieniem, w którym Wykonawca ma przedstawić *wstępną koncepcję realizacji i zarządzania pracami doradczymi objętymi niniejszym zamówieniem (pkt 27.4.2 SIWZ)*. Jego zgodność z metodyką, zgodnie z którą ma być zarządzane przedsięwzięcie oraz kompletność w stosunku do zadań wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia ma na celu zweryfikowanie jakości usług świadczonych przez Wykonawcę.

Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia zakresu merytorycznego dokumentu. Kryteria równoważności (patrz odpowiedź na pyt. 2). Zamawiający nie narusza zasady równego traktowania Wykonawców i zasady uczciwej konkurencji (patrz odpowiedź na pyt. 2).

Pytanie nr 4. W pkt. 27 ppkt 27.5.3 Deklaracja Prac Architektonicznych wskazują Państwo sposób oceny oferty polegający na:

„Wykonawca zobowiązany jest przygotować i załączyć do oferty Deklarację Prac Architektonicznych (zgodnie z met. TOGAF, dokument definiujący zakres i podejście, które będzie użyte do wykonania cyklu rozwoju architektury, który może być użyty do ustanowienia zdolności architektonicznej), w którym przedstawi swoją propozycję zakresu i podejścia do wdrożenia zarządzania architekturą korporacyjną w PIG-PIB (zadanie 3 w OPZ). Dokument musi być zgodny z metodyką TOGAF 9.

W ramach tego kryterium Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy w następujący sposób: 0 pkt - zawartość merytoryczna dokumentu nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia (zadanie 3) albo dokument jest niezgodny z TOGAF 9 albo dokument jest napisany niepoprawnie pod względem merytorycznym, przedstawia zagadnienia w sposób niezrozumiały lub niejednoznaczny;

10 pkt - zawartość merytoryczna dokumentu pomija maksymalnie jeden element z wymagań opisanych w opisie przedmiotu zamówienia (zadanie 3), dokument jest napisany w sposób poprawny merytorycznie, jednoznaczny i zrozumiały;

20 pkt - zawartość merytoryczna dokumentu odpowiada wszystkim elementom wymagany w opisie przedmiotu zamówienia (zadanie 3), dokument jest napisany w sposób poprawny merytorycznie, jednoznaczny i zrozumiały..”

Zwracamy uwagę, że brak jest kryteriów równoważności metodyki TOGAF 9. Ponadto w ramach opracowywania oferty Zamawiający wymaga opracowania dokumentu, który jest zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i będzie przedmiotem odbioru. Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej jest w tej kwestii jednoznaczne. Przedmiotem próbki może być ułamek przedmiotu zamówienia, który zweryfikuje jakość usług świadczonych przez wykonawcę, a nie część przedmiotu zamówienia. Ponadto czas niezbędny na opracowanie oferty w przedmiotowym zakresie nie pozwala na sporządzenie oferty. Wnosimy o ograniczenie zakresu merytorycznego dokumentu, wskazanie kryteriów równoważności w stosunku do wymaganej metodyki oraz wydłużenia okresu składania ofert w celu umożliwienia złożenia prawidłowej oferty. W przeciwnym przypadku Zamawiający dopuści się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zorganizowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców i naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Odpowiedź nr 4. Odpowiedź odnośnie równoważności zawiera odpowiedź na pyt 2.

Wymagany dokument nie jest zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i nie jest przedmiotem odbioru. Przedmiotowy dokument jest jednym z produktów określonych w metodyce TOGAF, jego zawartość opisana jest w specyfikacji metodyki TOGAF. Jego zgodność z metodyką, zgodnie z którą ma być zarządzane przedsięwzięcie oraz kompletność w stosunku do zadań wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia ma na celu zweryfikowanie jakości usług świadczonych przez Wykonawcę. Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia zakresu merytorycznego dokumentu. Kryteria równoważności – patrz odpowiedź na pkt 2. Zamawiający nie narusza zasady równego traktowania Wykonawców i zasady uczciwej konkurencji – patrz odpowiedź na pyt. 2.

Pytanie nr 5. Pytanie do punktu 1.1.2. Analiza stanu aktualnego i poziomu dojrzałości instytucji w zakresie zarządzania projektami i portfelem projektów PIG-PIB, ze szczególnym uwzględnieniem kontekstu przedsięwzięcia ZSI i trwającego wdrożenia obszaru zarządzania projektami systemu ERP. Jakie materiały udostępni Zamawiający w ramach tego punktu?

Odpowiedź nr 5. Zamawiający udostępni wszelkie materiały będącego w jego posiadaniu niezbędne do realizacji zadania. Ponad to prace będące przedmiotem zamówienia powinny zostać opracowane we współpracy z Zamawiającym, m. in. na podstawie spotkań analitycznych i warsztatów z przedstawicielami Zamawiającego, w tym z kierownictwem PIG-PIB.

Pytanie nr 6. Pytanie do punktu 1.2.1. Zdefiniowanie struktury organizacyjnej, ustalenie potrzebnych ról, opisanie ich zadań, odpowiedzialności i niezbędnych kompetencji. Jakie materiały Zamawiający udostępni w ramach tego punktu?

Odpowiedź nr 6. Zamawiający udostępni wszelkie materiały będącego w jego posiadaniu niezbędne do realizacji zadania. Ponad to prace będące przedmiotem zamówienia powinny zostać opracowane we współpracy z Zamawiającym, m. in. na podstawie spotkań analitycznych i warsztatów z przedstawicielami Zamawiającego, w tym z kierownictwem PIG-PIB.

Pytanie nr 7. Pytanie do punktu 3.1.1. Przeprowadzenie wstępnych warsztatów – prezentacji dla kierownictwa PIG-PIB (w wymiarze około 2 godzin) wyjaśniających zarządzanie architekturą korporacyjną. Gdzie mają odbyć się te warsztaty? Po czyjej stronie leży organizacja wstępnych warsztatów? Czy osoby przeprowadzające to szkolenie powinny spełniać szczególne wymagania?

Odpowiedź nr 7. Warsztaty powinny zostać przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie. Przygotowanie materiałów, rekomendacje odnośnie formuły warsztatów, itp. będą należeć do Wykonawcy, a kwestie organizacyjne dotyczące zaproszenia wskazanych osób oraz zapewnienia pomieszczenia i sprzętu

multimedialnego po stronie Zamawiającego. Osoby przeprowadzające szkolenie powinny posiadać umiejętność przeprowadzenia prezentacji dla Zarządu firmy oraz osób nie będących specjalistami w danej dziedzinie stykających się z tą tematyką po raz pierwszy. Prezentacja powinna być przeprowadzona zgodnie z dobrymi praktykami w zakresie prezentacji publicznych.

Pytanie nr 8. Pytanie do punktu 3.1.3. Zdefiniowanie celu i wizji wdrożenia zarządzania architekturą korporacyjną w PIG-PIB, jego zakresu oraz korzyści z miernikami. Jakie dokumenty strategiczne posiada PIG-PIB, które mogą zostać wykorzystane przy zdefiniowaniu celu i wizji wdrożenia.

Odpowiedź nr 8. Zamawiający posiada następujące dokumenty strategiczne:

1. Strategia działania Państwowego Instytutu Geologicznego w latach 2010-2015.
2. Strategia Geoinformacji PIG-PIB na lata 2014-2018 (pełna wersja).
3. The Geological Surveys of Europe for Europe (The EuroGeoSurveys vision towards a Geological Service for Europe) - Strategic Vision of the Geological Surveys of Europe united in EuroGeoSurveys.

II. Zmiana treści SIWZ nr 1

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następujący sposób:

1) Punkt 19.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje brzmienie:

- 19.2. Wadium musi obejmować cały okres związania ofertą. Termin wniesienia wadium upływa 25.06.2014 r. o godz. 12.00.

2) Punkt 22.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje brzmienie:

- 22.2. Koperta powinna być zaadresowana na adres:

Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB)

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa

oraz powinna być opisana następująco:

**Oferta na: Usługi doradcze przy realizacji przedsięwzięcia: „Zintegrowany system informatyczny Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego (ZSI PIG-PIB) oparty o architekturę SOA”
(Sygn. Postępowania: EZ-240-36/2014).**

Nie otwierać przed godziną 12:15, 25.06.2014 roku.

3) Punkt 23.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje brzmienie:

- 23.2. **Termin składania ofert upływa 25.06.2014 r. o godz. 12:00.**

4) Punkt 24.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje brzmienie:

- 24.1. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu **25.06.2014 r. o godz. 12:15**, w siedzibie Zamawiającego w bud A, pok. nr 231.

Powyższe zmiany należy uwzględnić przy składaniu ofert.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

**Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych**

mgr inż. Katarzyna Borzechowska