



NZ-240-29/2017/.318.../17/RG

Warszawa, 18.10.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (Zamawiający) informuje, iż
unieważnia postępowanie
prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*dostawę chromatografu gazowego z detektorem emisji atomowej wraz ze sterującym zestawem komputerowym i wyposażeniem (sygn. NZ-240-29/2017)*”

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 5 i 6 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1579), dalej „Pzp” oraz art. 70⁵KC i art. 7 ust. 1 i 3 Pzp. Postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania stosownie do dyspozycji przepisu art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

UZASADNIENIE

W dniu 20 września 2017 r. Zamawiający otrzymał informację, iż opis przedmiotu zamówienia wskazuje wprost na chęć zakupu konkretnego modelu chromatografu, którego jedynym i wyłącznym producentem jest firma Agilent. Jedyną firmą produkującą detektor emisji atomowej sprzężony z chromatografem gazowym jest niemiecka firma JAS (Moers Niemc). Firma ta aktualnie współpracuje tylko z jednym producentem chromatografów gazowych a mianowicie z firmą Agilent.

Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu dostarczenia modułu AED przesądziło o braku możliwości zakupu przez Zamawiającego innego sprzętu niż, zaoferowany przez PERLAN Technologies Polska sp. z o.o. chromatograf gazowy model 7890B wyprodukowany przez Agilent Technologies.

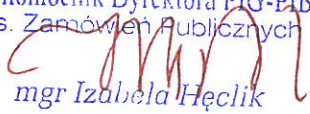
Nie wskazanie opisu warunków równoważnych dla innych produktów aniżeli wskazany w opisie przedmiotu zamówienia detektor emisji atomowej AED wraz ze sterującym zestawem komputerowym, stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w ww. postępowaniu nie opisał równoważności dla zamawianego chromatografu, nie dopuścił tym samym do udziału w postępowaniu innych Wykonawców (oferujących chromatografy innych producentów) mogących zaoferować sprzęt pozwalający osiągnąć ten sam efekt, przy zastosowaniu np. innej metody badawczej/analizy. Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez opisanie szczególnego źródła lub procesu, który charakteryzuje produkt jednego wykonawcy (producenta), co stawia go w uprzywilejowanej pozycji względem innych wykonawców, mogących zaoferować produkty równoważne, a wręcz ich eliminuje, narusza zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Sporządzenie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, i co za tym idzie działanie sprzeczne z przepisami prawa lub dobrymi obyczajami (70⁵ k.c.), ograniczyło konkurencję i równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp), jak też oznaczałoby, możliwość unieważnienia zawartej umowy. Naprawienie błędu zawartego w opisie przedmiotu zamówienia wymagałoby dokonania zmiany treści SIWZ, co jest

niedopuszczalne po upływie terminu składania i otwarciu ofert, wobec czego stwierdzona przez Zamawiającego wada ma charakter nieusuwalny.

Tym samym w ocenie Zamawiającego postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu (art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp). Wprawdzie zawarta, w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, umowa nie byłaby dotknięta sankcją nieważności z mocy art. 146 ust. 1 Ustawy, gdyż wprost nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w pkt 1) – 7) przywołanego ustępu, jednakże stanowi poważne naruszenie ustawy w materii fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych, jak również wyczerpuje znamiona „czynności dokonanej z naruszeniem przepisów Ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania” i jako takie stanowiłoby dla Prezesa UZP podstawę do wystąpienia, w trybie art. 146 ust. 6 Ustawy, do sądu o unieważnienie umowy.

Ze względów jak powyżej Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PiB
ds. Zamówień Publicznych

mgr Izabela Hęclik