



NZ-240-3/2018/165/18/AN

Warszawa, dnia 12.03.2018 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługa wsparcia technicznego dla oprogramowania ArcGis i ENVI – NZ-240-3/2018”.

I. WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SIWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielona poniżej odpowiedź pozostaje w sprzeczności z postanowieniami SIWZ lub też precyzuje lub uzupełnia postanowienia SIWZ, należy przyjąć, że stanowi ona zmianę SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w myśl art. 38 ust. 4 ustawy i będzie stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SIWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SIWZ, za obowiązującą w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SIWZ, za obowiązującą w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SIWZ

Pytanie nr 1

§ 1 ust. 1 Umowy

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przedmiotu Umowy, bowiem jest on nieprecyzyjny (nie pokrywa się z przedmiotem zamówienia opisanym w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz z Załącznikiem 3.1 do SIWZ).

W OPZ mowa jest o tym, że przedmiotem zamówienia jest (w obu częściach) „aktualizacja wraz ze wsparciem technicznym dla licencji użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania”. Tymczasem w przedmiocie Umowy jest mowa jedynie o świadczeniu usługi wsparcia (asysty technicznej) dla oprogramowania (dodatkowo w Załączniku 3.1 oraz w § 3 ust. 2 Umowy jest mowa o „licencjach”, w § 1 ust. 1 jest odniesienie do Załącznika nr 1 do Umowy, zawierającego „szczegółowy zakres świadczonych usług dla poszczególnych części zamówienia wraz z wykazem licencji” – sugeruje to, iż przedmiotem zamówienia może być także udzielenie licencji).

Wykonawca wnosi o ujednolicenie ww. dokumentów i uzgodnienie treści przedmiotu Umowy z treścią OPZ i załączników.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do SIWZ:

Załącznik nr 1 :

Część 1

Było:

Aktualizacja wraz ze wsparciem technicznym dla licencji użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania ArcGis zgodnie z poniższą tabelą.

Jest:

Wsparcie techniczne dla licencji ArcGis użytkowanych przez Zamawiającego zgodnie z poniższą tabelą

Część 2

Było:

Aktualizacja wraz ze wsparciem technicznym dla licencji użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania zgodnie z poniższą tabelą

Jest:

Wsparcie techniczne dla licencji użytkowanych przez Zamawiającego zgodnie z poniższą tabelą

Załącznik nr 3.1 (wiersz 1, kolumna 2)

Było:

Produkt

Jest:

Produkt posiadany przez Zamawiającego, który ma być objęty wsparciem

Pytanie nr 2

§ 4 ust. 5 Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 4 ust. 5 Umowy, mówiącego o tym, że wynagrodzenie z tytułu wykonania Umowy obejmuje m. in. koszty licencji. Wykonawca prosi o sprecyzowanie, czy przedmiot umowy obejmuje udzielenie licencji (w OPZ znajduje się informacja o tym, że oprogramowanie jest użytkowane przez Zamawiającego, co oznacza, iż na jego rzecz została już udzielona wcześniej licencja i nie jest objęta przedmiotem zamówienia).

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy § 4 ust. 5 Umowy w następujący sposób:

Było:

Wynagrodzenie ustalone w ust. 1 wyczerpuje wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją umowy i koszty jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytego jej wykonania, w szczególności koszty licencji, asysty technicznej, zapewnienia wsparcia. Wykonawcy nie przysługuje od Zamawiającego zwrot jakichkolwiek kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją umowy.

Jest:

„Wynagrodzenie ustalone w ust. 1 wyczerpuje wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją umowy i koszty jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytego jej wykonania, w szczególności koszty asysty technicznej, zapewnienia wsparcia. Wykonawcy nie przysługuje od Zamawiającego zwrot jakichkolwiek kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją umowy.”

Pytanie nr 3

§ 5 ust. 1 Umowy

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 5 ust. 1 Umowy, przyznającego Zamawiającemu prawo odstąpienia od Umowy w terminie do końca stycznia 2019 r., ze wskazanych tam przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, i zastąpienie możliwości odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego prawem jej wypowiedzenia (oraz o dostosowanie pozostałych postanowień Umowy w tym zakresie).

Zgodnie z utrwaloną praktyką i orzecznictwem w przypadku umów o świadczenie usług właściwe jest zastrzeganie prawa wypowiedzenia od umowy (tj. ze skutkiem na przyszłość), a nie prawa odstąpienia od umowy (które zgodnie z naturą odstąpienia miałoby skutek *ex tunc*, tj. z mocą wsteczną). Ponadto odstąpienie od umowy prowadzi do zwrotu sobie przez strony tego, co strony sobie świadczyły na podstawie umowy; w przypadku świadczenia Wykonawcy, które polega na świadczeniu usług (usługi wsparcia technicznego), zwrot takiego świadczenia jest niewykonalny.

Dodatkowo Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykonania prawa odstąpienia od Umowy na czas przypadający już po zakończeniu umowy (do końca stycznia 2019 roku, podczas gdy umowa obowiązuje do 31 grudnia 2018 roku).

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do Umowy:

„Zamawiający, w terminie do końca stycznia 2019 roku, ze skutkiem na dzień złożenia Wykonawcy oświadczenia (*ex nunc*), jest uprawniony do odstąpienia od umowy (w całości lub części), w przypadku:

- 1) uchybienia przez Wykonawcę terminowi wykonania obowiązku określonego w § 3 ust. 9 a opóźnienie przekroczy 14 (czternaście) dni w stosunku do terminu określonego w tym postanowieniu;
- 2) dopuszczenia się istotnego i rażącego naruszenia postanowień niniejszej Umowy, w tym w szczególności dwukrotnego opóźnienia wykonania usługi asysty ponad gwarantowane terminy określone w § 3 ust. 6 i 7 powyżej przekraczającego odpowiednio 72 godziny i 3 dni robocze; lub w przypadku braku możliwości korzystania z systemu pomocy technicznej, o jakiej mowa w ust. 3 poniżej, przekraczającego 7 dni.
- 3) zaprzestania (choćby tylko faktycznego) prowadzenia działalności przez Wykonawcę lub wszczęcia wobec niego postępowania likwidacyjnego.”

Pytanie nr 4

§ 5 ust. 1 pkt 2) Umowy

Wykonawca wnosi o dostosowanie treści § 5 ust. 1 pkt 2) Umowy do treści § 3 ust. 7 Umowy z w zakresie liczby dni roboczych, w ciągu których Wykonawca ma udzielić konsultacji technicznej (zgodnie z § 3 ust. 7 Umowy jest to 7 dni roboczych, a nie 3 dni robocze, jak wskazano w § 5 ust. 1 pkt 2) Umowy). Zatem Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 5 ust. 1 pkt 2) Umowy:

„2) dopuszczenia się istotnego i rażącego naruszenia postanowień niniejszej Umowy, w tym w szczególności dwukrotnego opóźnienia wykonania usługi asysty ponad terminy określone w § 3 ust. 6 i 7 powyżej przekraczającego odpowiednio 72 godzin i 7 dni roboczych; lub w przypadku braku możliwości korzystania z systemu pomocy technicznej, o jakiej mowa w ust. 3 poniżej, przekraczającego 7 dni.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 5

§ 5 ust. 2 Umowy

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że opóźnienie w dostarczeniu potwierdzenia zapewnienia asysty technicznej oprogramowania, o którym mowa w § 3 ust. 9 Umowy, zobowiązującego Wykonawcę do zapłaty kary umownej, nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zatem Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 5 ust. 2 Umowy:

„W razie wystąpienia opóźnienia w dostarczeniu potwierdzenia zapewnienia asysty technicznej oprogramowania, o którym mowa w § 3 ust. 9, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,2% wartości przedmiotu umowy określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia, nie więcej jednak niż 20% wynagrodzenia brutto, określonego w § 4 ust. 1 umowy dla danej części zamówienia.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 6

§ 5 ust. 4 Umowy

Wykonawca wnosi o zastąpienie sformułowania o prawie odstąpienia od Umowy określeniem „w przypadku wypowiedzenia Umowy”. Zatem Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 5 ust. 4 Umowy:

„W przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, określonego w § 4 ust. 1 umowy dla danej części zamówienia.”

Ponadto Wykonawca wnosi o dodanie dodatkowego postanowienia (§ 5 ust. 7 Umowy) o następującej treści:

„W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa wypowiedzenia Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej z tytułu wypowiedzenia Umowy oraz pozostałych kar umownych przewidzianych w Umowie”.

Postanowienie to jest zgodne z orzecznictwem Sądu Najwyższego, zgodnie z którym odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (uchwała SN z dnia 18 lipca 2012 roku, III CZP 39/12).

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 7

§ 5 ust. 6 Umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania „— choćby niewymagalnych —” i zastąpienie go określeniem „z wymagalnych kwot (...)”. Zgodnie z art. 498 k.c. potrącenie jest dopuszczalne, kiedy obie wierzytelności są wymagalne. Zatem postanowienie Umowy w obecnym brzmieniu jest nieważne. Zatem Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 5 ust. 6 Umowy:

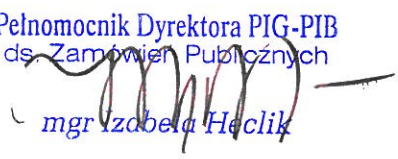
„Wykonawca wyraża zgodę na jednostronne potrącanie przez Zamawiającego kar umownych z wymagalnych kwot należnych Wykonawcy z tytułu niniejszej umowy lub w związku z jej realizacją.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych


mgr Izabela Heclik