



NZP-240-3/2019/321./19/NM

Warszawa, 28.08.2019 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Usługę wsparcia technicznego (maintenance) oprogramowania Landmark, upgrade systemu, serwis związany z upgradem.

Sygn. postępowania: NZP-240-3/2019

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy - *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.*

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę wykonawcy Halliburton Company Germany GmbH Sp. z o.o. – Oddział w Polsce Al. Armii Krajowej 18, piętro 10, Budynek „Galileo” 30-150 Kraków, Poland.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w ppkt. 1 formularza oferty zawarł następujący zapis:

1) *Zapoznaliśmy się z treścią SIWZ, a w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia i z istotnymi postanowieniami umowy oraz ze zmianami i wyjaśnieniami treści SIWZ oraz, że wykonamy zamówienie na warunkach i zasadach określonych tam przez Zamawiającego;*

do którego Wykonawca Halliburton Company Germany GmbH dodał zapis o treści „ (...)W oparciu o uzgodnione w trakcie klaryfikacji zmiany w warunkach kontraktu;”.

Wykonawca załączył do również do oferty załącznik nr 2 do SIWZ (Istotne postanowienia umowy) ze zmianami, na które Zamawiający pismem nr NZP-240-3/2019/708/19/NM z dnia 12.07.2019 r. nie wyraził zgody.

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy do wyjaśnienia treści oferty, w związku z wątpliwościami Zamawiającego, m.in. co do tego, czy zgodnie z oświadczeniem zawartym w ppkt. 3) formularza oferty, „Przedmiot Umowy realizowany będzie zgodnie z zapisami Istotnych postanowień umowy”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienie, w którym bezpośrednio potwierdził, że „umowa, która ma być zawarta, będzie miała formę umowy złożonej wraz z ofertą”,

co oznacza, że Przedmiot Umowy nie zostanie zrealizowany zgodnie z zapisami Istotnych postanowień umowy załączonych przez Zamawiającego do SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ.

„(...) Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp referuje się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Zatem de lege lata o niezgodności treści oferty z treścią siwz można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości.(...)”

(sygn. akt KIO/UZP 1093/08)

Wykonawca samodzielnie dokonując zmian treści Istotnych postanowień umowy zaoferował realizację usługi w sposób niezgodny z merytorycznymi wymaganiami Zamawiającego, co do jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Nie zaoferował również zrealizowania go w całości. Ustalona przez Zamawiającego treść umowy nie podlega negocjacjom jak również nie może zostać zmieniona po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert – zgodnie z orzecznictwem KIO:

„(...)Wzór umowy nie podlega negocjacjom, ewentualne zmiany następują w sformalizowanym trybie wyjaśnień treści siwz lub w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej. W tym kontekście umowa w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji, w której zamawiający ustalił treść wzoru umowy, może być uznana za sui generis umowę adhezyjną, zawieraną przez przystąpienie, bez możliwości negocjacji jej treści po złożeniu oferty.(...)”

(sygn. akt KIO/UZP 694/09)

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy, tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający uznaje, że nie ma zastosowania poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3, biorąc pod uwagę, że Wykonawca w wyjaśnieniu potwierdził niezgodność złożonej oferty z ukształtowaną przez Zamawiającego treścią umowy.

Ze względów jak powyżej Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych
mgr Izabela Heclik