

NZP-240-40/2020/666/20/JK

Warszawa, dnia 30.06.2020 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Datowania radiowęglowe LSC i AMS dla profili torfowych ze stanowisk Józefowo, Gołdap, Parsęcko, Grądy oraz nowych, których wiercenia są planowane, sygn. postępowania: NZP-240-40/2020.**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy - *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*
2. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena netto/brutto (PLN)
1.	State Research Institute Center for Physical Sciences and Technology (FTMC) Saulėtekio av. 3, LT-10257 Vilnius, Lithuania	cena netto: 219 400,00 zł cena brutto: 269 862,00 zł*
2.	Laboratorium Datowań Bezwzględnych Marek Krąpiec Cianowice, ul. Krakowska 244, 32-043 Skąta	cena netto: 224 350,00 zł cena brutto: 275 950,50 zł

* cena brutto – zgodnie z pkt 17.6 SIWZ na podstawie art. 93 ust 1c Ustawy Pzp: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, do ceny najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną dolicza się podatek od towarów i usług, który zamawiający miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami”.

3. Ceny złożonych oferty przewyższają kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 258 915,00 zł brutto i Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia jej do cen złożonych w postępowaniu ofert.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2016 r. (KIO 1384/16):

„Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przestanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. braku podjęcia przez zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. (...) Jeżeli zamawiający po porównaniu cen z środkami jakimi dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

4. Wobec powyższego Zamawiający zdecydował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

dokument podpisany elektronicznie

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych
Izabela Hęclik

Warszawa, 30 czerwca 2020 r.