



NZP-240-11/2020/779/20/VS

Warszawa, 23.07.2020 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa odczynników chemicznych, roztworów i związków chemicznych dla PIG-PIB (sygn. NZP-240-11/2020)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (dla części nr 13)

Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, zgodnie z art. 92 ust. 2) Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że postępowanie dla **części nr 13** prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy - *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.*

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę, która podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY (dla części nr 13)

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o. o., ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy do wyjaśnienia treści oferty dla części nr 13, w związku z wątpliwościami Zamawiającego, w zakresie:

- oferowanego nr katalogowego IC-CN-10X-1 i pojemności opakowania produktu dla poz. 4 - wzorzec cyjanków 1000 ug/ml;
- oferowanej pojemności opakowania produktu nr katalogowy IC-CL-10X-1 dla poz. 7 - wzorzec chlorków;
- oferowanej pojemności opakowania produktu nr katalogowy H015.W.L1 dla poz. 11 - wzorzec siarczanów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienie, w którym bezpośrednio potwierdził, że:

- „W formularzu ofertowym omyłkowo podano zły numer katalogowy IC-CN-10X-1. Poprawny numer to WC-CN-10X-5. Opakowanie 500 ml.”;

- „W formularzu ofertowym omyłkowo podano zły numer katalogowy IC-CL-10X-1. Poprawny numer to IC-CL-10X-5. Opakowanie 500 ml.”;
- „W formularzu ofertowym omyłkowo podano zły numer katalogowy H015.W.L1. Poprawny numer to H015.W.L5. Opakowanie 500 ml.”;

Powyższa omyłka nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, ponieważ korekta w tym zakresie stanowiłaby istotną zmianę w treści oferty, polegającą na zaoferowaniu innego produktu niż pierwotnie wskazany.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „istotność omyłki winna być przez Zamawiającego oceniona z uwzględnieniem jej znaczenia dla osiągnięcia celu, jaki przyświecał wszczęciu postępowania. Jeśli oferta, mimo omyłki, spełniłaby oczekiwania Zamawiającego, gdyby w tej treści miała być przyjęta – można rozważyć nieistotność omyłki. Jeśli jednak treść oferty wskutek omyłki staje się rozbieżna z oczekiwaniami Zamawiającego, trudno mówić o jej nieistotności.” (sygn. akt KIO: 1169/15)

W zaistniałej sytuacji produkty wskazane przez Wykonawcę w ofercie nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ dot. pojemności produktu:

- dla poz. 4 - wzorzec cyjanków 1000 ug/m – 100 ml, zamiast wymaganego w opisie przedmiotu zamówienia opakowania 500 ml;
- dla poz. 7 - wzorzec chlorków - 100 ml, zamiast wymaganego w opisie przedmiotu zamówienia opakowania 500 ml;
- dla poz. 11 - wzorzec siarczanów - 100 ml, zamiast wymaganego w opisie przedmiotu zamówienia opakowania 500 ml;

i w wyniku złożonych wyjaśnień zmienione zostają numery katalogowe zaoferowanych przez Wykonawcę produktów, co prowadzi do zmiany istotnych elementów treści oferty.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ.

„(...) Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp referuje się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Zatem de lege lata o niezgodności treści oferty z treścią siwz można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. (...)”

(sygn. akt KIO 1093/08)

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 Ustawy, tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający uznaje, że nie ma możliwości poprawienia oferty w

trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3, z uwagi na fakt, że Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach potwierdził niezgodność złożonej oferty z ukształtowaną przez Zamawiającego treścią SIWZ.

Ze względów jak powyżej Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych
Izabela Hęćlik

dokument podpisany elektronicznie
23.07.2020 r.