



EZP-240-87/2020/18/21/PP

Warszawa, dnia 11.01.2021 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Usługi obejmujące wykonanie wierceń geologicznych na potrzeby realizacji zadania PSG, PIG- PIB pn. „Kartografia 4D w strefie brzegowej południowego Bałtyku – etap II (2 części).

Sygn. postępowania: EZP-240-87/2020

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA

1. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, na podstawie art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że postępowanie w zakresie części 2 tj. wiercenia geologiczno – inżynierskie, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy - *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*
2. W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części 2, oferty złożyło dwóch Wykonawców

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)
1.	Przedsiębiorstwo Geologiczne „Geoprojekt Szczecin” Sp. z o.o. ul. Tartaczna 9 70-893 Szczecin	353 059,20
3.	Zakład Usług Geologicznych MAKARGEO Karolina Lis – Nowak ul. Raclawicka 7 76-200 Słupsk	338 348,41

3. Ceny złożonych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 209 300,00 zł brutto i Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia jej do cen złożonych w postępowaniu ofert.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2016 r. (KIO 1384/16):

„Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przestanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. braku podjęcia przez zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. (...) Jeżeli zamawiający po porównaniu cen z środkami jakimi dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie.”

4. Wobec powyższego Zamawiający zdecydował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.