

SKRÓT PROTOKOŁU NR 1/XI/2019

z posiedzenia Rady Naukowej Państwowego Instytutu Geologicznego -Państwowego Instytutu Badawczego w dniu 14 listopada 2019 r.

Porządek posiedzenia obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RN PIG-PIB w dniu 27.09.2019 r.
3. Informacja o bieżących działaniach Dyrekcji – ref. Zastępca Dyrektora ds. Badań i Rozwoju, dr Piotr Szrek i Zastępca Dyrektora ds. Administracyjno-Ekonomicznych, mgr Zofia Zaruska
4. Uchwalenie zasad i trybu przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego w PIG – PIB - ref. Przewodnicząca Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej, dr hab. Magdalena Sikorska-Jaworowska
5. Sprawy osobowe Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej - ref. Przewodnicząca Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej, dr hab. M. Sikorska-Jaworowska:
 - a) zmiana składu komisji profesorskiej dr. hab. Stanisław Mikulskiego
 - b) powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Sydora
 - c) powołanie składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sydora
 - d) powołanie składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sydora
 - e) powołanie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sydora
 - f) powołanie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Sydora
6. Zaopiniowanie wniosku o powołanie prof. dr. hab. Tadeusza Peryta na funkcję Sekretarza Naukowego - ref. Zastępca Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej, dr hab. inż. Jan Kudelko
7. Informacja o regulaminie przeprowadzania oceny okresowej pracowników naukowych oraz badawczo-technicznych w Państwowym Instytucie Geologicznym - Państwowym Instytucie Badawczym - ref. p.o. Sekretarza Naukowego, prof. dr hab. T. Peryta (i ewentualnie dyskusja).
8. Wolne wnioski

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej, prof. J. Szulc, przywitał wszystkich przybyłych gości.

W związku z usprawiedliwioną nieobecnością jednego z członków Komisji Skrutacyjnej uzupełniono ją o osobę prof. dr hab. Leszka Marynowskiego, który w głosowaniu jawnym uzyskał jednogłośnie poparcie.

Na wniosek dyrektora PIG-PIB wniesiono dodatkowy punkt do porządku obrad - powołanie dr hab. Moniki Jachowicz-Zdanowskiej na stanowisko profesora nadzwyczajnego PIG-PIB.

W głosowaniu tajnym Przewodniczący oraz wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie RN jednogłośnie opowiedzieli się za powierzeniem dr hab. M. Jachowicz-Zdanowskiej stanowiska profesora PIG-PIB.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RN

W głosowaniu jawnym Rada Naukowa PIG-PIB jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia w dniu 27.09.2019.

Ad. 3. Informacja o bieżących działaniach Dyrekcji

Głos zabrał dyrektor M. Damrat, który w dużym skrócie przedstawił stan Instytutu w chwili powołania nowej dyrekcji Instytutu. zwrócił uwagę na zbliżające się zmiany resortowe - w tym kwestie nadzoru bezpośredniego czy też zmiany w strukturze organów administracyjnych. Następnie przekazał głos z-cy dyrektora dr. Piotrowi Szrekowi i poprosił go o przedstawienie kwestii związanych ze zmianą struktury organizacyjnej, kwestią kategoryzacji jednostki oraz sytuacji finansowej Instytutu.

Dyrektor Szrek zwrócił uwagę na to, że nowa dyrekcja działa w oparciu o nowy Statut, nadany jednostce przez Ministra Środowiska. Statut zlikwidował pion ogólny, istniejący do tej pory w Instytucie. Wymusiło to zmiany struktury organizacyjnej Instytutu. Został powołany zespół ds. opracowania nowego regulaminu organizacyjnego, który miałby wejść w życie od pierwszego stycznia 2020 roku. Dyrektor Szrek poinformował również o powołaniu zespołu ds. strategii, obejmującego głównie kadrę kierowniczą pionu PSG, pionu Badań i Rozwoju oraz Dyrektorów Oddziałów Regionalnych. Zespół ten ma za zadanie wypracowanie założeń strategicznych, które to zostaną przedstawione RN PIG-PIB.

Dyrektor Szrek zwrócił również uwagę na kwestie związane z oceną parametryczną, do której należy się przygotować do końca roku 2020 i zrobić wszystko, aby ta ocena wypadła jak najlepiej i pozwoliła podnieść pozycję Instytutu w procedurze kategoryzacji. Pan dyrektor poinformował o wdrażaniu działań dyrekcji w zakresie intensywności działalności publikacyjnej pracowników Instytutu, zarówno kwestii motywacyjnych jak i kwestii określenia kierunków publikacji naukowych. Poruszył także problem działań dot. optymalizacji liczby N i sposobu liczenia udziałów jednostkowych, który by pozwolił na polepszenie oceny obecnej i przyszłej sytuacji PIG PIB. Zaznaczył, że celem jest zwiększanie liczby publikacji naukowych składanych przez pracowników naukowych, przede wszystkim do czasopism z listy filadelfijskiej (w tym do Kwartalnika Geologicznego), ale też i do Przeglądu Geologicznego. Dyrektor jednocześnie powiadomił o powierzeniu panu prof. Tadeuszowi Perytowi, stanowiska redaktora naczelnego Kwartalnika Geologicznego jak i czasowo Przeglądu Geologicznego. Redaktorem tego ostatniego czasopisma ma zostać, od 1 XII b.r., dr hab. Wiesław Trela.

Dyrektor Szrek poinformował zebranych o stopniowej poprawie sytuacji finansowej Instytutu, głównie dzięki podpisaniu wszystkich umów pomiędzy NFOŚiGW i Instytutem oraz zmianie sposobu zawierania kolejnych umów - umowy będą zaliczkowane, a nie jak do tej pory prefinansowane. Zapewnił o sprawnej komunikacji pomiędzy Głównym Geologiem Kraju i Ministrem Środowiska w kwestii przyszłych projektów składanych przez Instytut na 2021 rok – ich ukierunkowaniu i uzgadnianiu, co zagwarantuje ich terminowe podpisywanie.

Dyrektor Szrek stwierdził, że obecna strata finansowa Instytutu jest stopniowo niwelowana rozliczaniem kolejnych umów, których w chwili obecnej Instytut realizuje: 37 z zakresu zadań PSG, w tym dwa zadania finansowane w ramach Państwowych Gospodarstw Wodnych i Wód Polskich, 189 projektów w ramach dotacji statutowej, 9 grantów NCN, 158 zleceń komercyjnych i 3 projektów MNiSZW. Wartość podpisanych umów to ponad 465 mln zł w ramach zadań PSG i ponad 24 mln. zł w ramach zadań dotacji statutowej z MNiSZW. Ostateczny wynik finansowy PIG PIB znany będzie na początku przyszłego roku. Na zakończenie dyrektor poinformował o dokonywanych korektach związanych z polityką kadrową, finansami i realizowanymi zadaniami priorytetowymi.

W związku z usprawiedliwioną nieobecnością na posiedzeniu mgr Zofii Zaruskiej, zastępcy dyr. ds. administracyjno-ekonomicznych, wątek sytuacji finansowej PIG-PIB, kontynuował dyrektor Szrek, który podkreślił, że zbyt krótki czas funkcjonowania we władzach Instytutu, nie pozwala nowej dyrekcji na dokładną analizę i przygotowanie szczegółowych wyliczeń i związanych z nimi szczegółowych pytań. Wyraził przy tym gotowość co do dalszej dyskusji na ten temat.

Poproszony o dane nt. aktualnej straty finansowej Instytutu i perspektywy jej zniwelowania, dyrektor P. Szrek, potwierdził, że na obecną chwilę instytut notuje stratę w wysokości ok. 1 300 000 zł, natomiast sytuacja finansowa jest płynna i realną kwotę straty będzie można określić w styczniu 2020 r.

W uzupełnieniu dyrektor Damrat zaznaczył, że podana kwota 1.3 mln. zł jest wybraną w jednym z momentów przepływu, a rzeczywista strata waha się w granicach 10 mln. zł. Zapewnił przy tym o stałej płynności finansowej Instytutu oraz dążeniu do uzyskania i utrzymania dodatniego bilansu pomimo długoletnich zaniedbań finansowych.

Ad. 4. Uchwalenie zasad i trybu przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego w PIG – PIB

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn.zm.), zwana dalej „Ustawą”, ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669 z późn.zm.), ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn.zm.) Komisja Doskonalenia Kadry Naukowej na posiedzeniu RN przedstawiła projekt zasad i trybu przeprowadzania czynności, w postępowaniu o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego w PIG-PIB, dostosowanych do obecnych wymagań ustawowych.

Pierwszym omawianym projektem były „Zasady i tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w PIG-PIB”.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła zasadnicze różnice w stosunku do poprzedniej wersji regulaminu przeprowadzania doktoratów. Zaznaczyła, że obecna ustawa zakłada, że w momencie wszczęcia przewodu doktorskiego doktorant przedstawia gotową pracę z opinią promotora, a także posiada zdany egzamin z dyscypliny podstawowej. Przewodnicząca wskazała na konieczność zmiany kolejności czynności w regulaminie w następujący sposób:

- a. złożenie wniosku do przewodniczącego RN o wyznaczenie promotora
- b. przedstawienie planu pracy
- c. zdanie egzaminu

Po wykonaniu tych zadań RN powołuje komisję doktorską i rozpoczyna właściwy proces przewodu doktorskiego. Zmiany te zostały zapisane w szczegółach materiałów. Przewodnicząca zgłosiła autopoprawkę co do punktu pierwszego § 3 a dotyczącego egzaminu podstawowego z geologii, wnioskując o zmianę zapisu „egzamin z zakresu geologii przeprowadza komisja egzaminacyjna RN” na „egzamin z zakresu geologii przeprowadza komisja egzaminacyjna powołana przez RN”. Wniosek ten argumentowała brakiem stałej komisji egzaminacyjnej w Instytucie. Głównymi zmianami, na jakie wskazała przewodnicząca, jest zwiększenie liczby recenzentów z dwóch do trzech, brak egzaminu z dyscypliny dodatkowej, wymóg posiadania certyfikatu z języka angielskiego. Podkreśla także brak wymogu prezentacji pracy przed RN.

W nawiązaniu do zaproponowanych zmian przewodniczący RN poprosił zebranych o uwagi. Główne uwagi dotyczyły:

- opóźnienia i przekroczenia terminu dostosowania regulaminu przez Instytut,
- konieczności złożenia wniosku przez osobę ubiegającą się o stopień doktora, nie później niż 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania, w sprawie nadania stopnia - możliwości skrócenia wyżej wymienionego okresu. Przewodniczący RN zwrócił uwagę na brak rozbieżności w tej kwestii, gdyż zapis „nie później niż 12 miesięcy” nie wyklucza wcześniejszego złożenia wniosku. Przewodnicząca Komisji podkreśliła konieczność wyznaczenia jakiegoś przedziału czasowego, argumentując to dużym zróżnicowaniem czasowym realizacji doktoratów w Instytucie.
- celowości zapisu o egzaminie z zakresu geologii i ewentualną możliwość rozszerzenia go do dyscypliny z zakresu „nauk o Ziemi i środowisku”. Przewodnicząca wyjaśniła, że pominięcie słowa dyscyplina było celowe, by umożliwić zapis specjalności odpowiadającej tematowi rozprawy.
- celowości rezygnacji z egzaminu z dyscypliny dodatkowej i zwrócenie uwagi na możliwość szerokiej interpretacji zapisu ustawy związanego z egzaminem.

Przewodnicząca wskazała na brak takiego wymogu w nowej ustawie, i świadomą rezygnację z egzaminu.

- odniesiono się do zapisu: „*od postanowienia przysługuje prawo do złożenia zażalenia za pośrednictwem RN*” i wnioskowano o dodanie do zapisu adresata zażalenia w następującym brzmieniu „*od postanowienia przysługuje prawo do złożenia zażalenia do RDN za pośrednictwem RN*”.
- kolejna uwaga odnosiła się do zapisu mówiącego o posiadaniu przez doktoranta przynajmniej jednej publikacji naukowej z IF, wynoszącej minimum 1.0. Przewodnicząca zaproponowała wpisanie do regulaminu „*posiadanie publikacji naukowej z IF*”, bez określania jego wartości. Zmiana została zatwierdzona przez zebranych.
- rozważano kwestię osobistego udziału w obronie promotora i przynajmniej jednego recenzenta. Zaproponowano wprowadzenie wymogu obecności „co najmniej dwóch recenzentów”, także w stosunku do paragrafu dotyczącego wyróżnienia rozprawy, poddając pod wątpliwość składanie wniosku tylko przez jednego recenzenta.

Przewodnicząca komisji, prof. Sikorska-Jaworowska, podziękowała za uwagi i poprosiła o zgłoszenie poprawek do głosowania jawnego.

Przewodniczący RN podsumował główne wątki dyskusji i zarządził głosowanie nad zgłoszonymi propozycjami.

Głosowania przebiegały następująco:

W głosowaniu jawnym nad pozostawieniem zakresu „geologia” w § 3 ust. 1

Rada Naukowa PIG-PIB postanowiła usunąć taki zapis a wprowadzić zapis: „z zakresu nauk o Ziemi i środowisku” .

W głosowaniu jawnym za pozostawieniem zapisu „jeden recenzent ” w § 9 ust. 3

Rada Naukowa PIG-PIB postanowiła pozostawić zapis

W głosowaniu jawnym za rozszerzeniem liczby recenzentów do dwóch w § 9 ust. 3

Rada Naukowa PIG-PIB nie zaaprobowała zmian w zapisie

W głosowaniu jawnym za pozostawieniem liczby jednego recenzenta procedującego wniosek o „wyróżnienie pracy ” w § 9 ust. 5 Rada Naukowa PIG-PIB postanowiła pozostawić zapis

W głosowaniu jawnym za rozszerzeniem liczby do dwóch recenzentów procedujących wniosek o wyróżnienie pracy w § 9 ust. 5 Rada Naukowa PIG-PIB nie zaaprobowała zmian w zapisie

W głosowaniu jawnym za zmianą zapisu na „IF bez dodatkowego określenia” w § 9 ust. 5

Rada Naukowa PIG-PIB jednogłośnie przyjęła zmianę w zapisie

Przewodniczący RN zarządził głosowanie za przyjęciem **Zasad i trybu przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w PIG-PIB**. Wszyscy członkowie RN jednogłośnie je przyjęli.

W dalszej części posiedzenia po krótkim wstępie przewodniczącej Komisji ds. Doskonalenia Kadry Naukowej, która przypomniała, że Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów do 2020 roku ma być zastąpiona przez Radę Doskonałości Nauki, przystąpiono do analizy **Zasad i trybu przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w PIG-PIB**.

Po krótkiej dyskusji dotycząca spornych paragrafów, w której głos zabrali prof. prof. Krogulec, Słaby, Peryt, Wójcik przeprowadzono głosowanie jawne przyjęte jednogłośnie w kwestiach spornych:

- 1) w § 2 ust. 1 ppkt. b) użyto spójnika „lub”

2) § 2 ust. 1 ppkt. c) – pozostawiono bez zmian

3) w § 3 ust. 2 – wykreślono „w terminie miesiąca” zastępując je „nie później niż 3 miesiące.

Po tych poprawkach RN w głosowaniu jednogłośnie przyjęła poprawioną wersję **Zasad i trybu przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w PIG-PIB.**

Ad. 5. Sprawy osobowe Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej

Zmiana składu komisji profesorskiej dr. hab. Stanisława Mikulskiego

W związku ze zmianą składu Rady Naukowej, na posiedzeniu w dniu 27 września 2019 roku, konieczna stała się korekta składu Komisji profesorskiej.

Rada Naukowa PIG-PIB, poprzez głosowanie tajne, wyłoniła komisję profesorską w składzie:

prof. dr hab. Antoni Wójcik – przewodniczący

prof. dr hab. Ewa Krogulec

prof. dr hab. Ewa Słaby

prof. dr hab. Tadeusz Peryt

Powołanie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych, komisji ds. publicznej obrony, wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej rozprawy doktorskiej Pana mgr Pawła Sydora

Mgr Paweł Sydor jest pracownikiem Oddziału Pomorskiego i absolwentem Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Szczecińskiego. Przedłożył pracę doktorską „Rozwój wybrzeża mierzejowego we wschodniej części Zatoki Pomorskiej” napisaną pod kierunkiem prof. dr hab. Szymona Uścińowicza. Zdaniem promotora jest to pierwsze kompleksowe opracowanie geologiczno-paleogeograficzne tego obszaru.

Po krótkim wstępie przystąpiono do głosowań w sprawie powołania komisji dla mgr Pawła Sydora.

a). Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Pawła Sydora

W głosowaniu tajnym wyłoniono dwóch recenzentów dla doktoranta: prof. dr hab. Stanisław Rudowski oraz prof. dr hab. Wojciech Wysota

b). Powołanie składu komisji ds. publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr Pawła Sydora

W głosowaniu tajnym wybrano do uzupełnienia składu Komisji prof. Ewę Krogulec i prof. Andrzeja Muszyńskiego.

Po głosowaniu uzupełniającym skład Komisji przedstawia się następująco:

dr hab. Magdalena Sikorska-Jaworowska prof. PIG-PIB – przewodnicząca

dr hab. Stanisław Wołkiewicz prof. PIG-PIB

prof. dr hab. Szymon Uścińowicz – promotor

prof. dr hab. Stanisław Rudowski – recenzent

prof. dr hab. Wojciech Wysota – recenzent

prof. dr hab. Ewa Krogulec

prof. dr hab. Andrzej Muszyński

c). Powołanie składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Pawła Sydora

W głosowaniu tajnym wyłoniło Komisję egzaminacyjną z języka angielskiego w składzie:

dr Elżbieta Habielska, dr hab. Stanisław Wołkowicz prof. PIG-PIB, dr hab. Magdalena Sikorska-Jaworowska prof. PIG-PIB

d) Powołanie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Pawła Sydora

W głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęto decyzję o wyznaczeniu egzaminu kierunkowego z dziedziny nauk o Ziemi i środowisku, specjalność sedymentologia.

W głosowaniu tajnym wyłoniono skład pięcioosobowej Komisji z przedmiotu kierunkowego w składzie: dr hab. Magdalena Sikorska-Jaworowska prof. PIG-PIB – przewodnicząca, dr hab. Stanisław Wołkowicz prof. PIG-PIB, prof. dr hab. Szymon Uścińowicz – promotor, prof. dr hab. Stanisław Rudowski – recenzent, prof. dr hab. Wojciech Wysota - recenzent

e). Powołanie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Pawła Sydora

W głosowaniu tajnym wybrano Komisję egzaminacyjną z dyscypliny dodatkowej filozofii w składzie: dr Józef Stuchliński, dr hab. Stanisław Wołkowicz prof. PIG-PIB, dr hab. Magdalena Sikorska-Jaworowska prof. PIG-PIB

Ad. 6. Wniosek dotyczący zaopiniowania powołania prof. dr hab. Tadeusza Peryta na Sekretarza Naukowego PIG-PIB

(Przed rozpoczęciem realizacji tego punktu posiedzenia Pan prof. Peryt opuścił salę obrad).

Przewodniczący RN prof. Szulc poprosił Zastępcę Przewodniczącego Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej dr hab. inż. Jana Kudelko o zreferowanie protokołu Komisji z posiedzenia w dniu 2 listopada br., w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Damrata (*pismo N-128-10/2019*) o powierzenie funkcji Sekretarza Naukowego Instytutu Panu prof. dr hab. Tadeuszowi Perytowi. Komisja Ekonomiczno-Organizacyjna RN PIG-PIB poparła kandydaturę prof. Tadeusza Peryta na stanowisko Sekretarza Naukowego Instytutu. Rada Naukowa po wysłuchaniu wystąpienia dr. Jana Kudelko, przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB zaakceptowała wniosek dyrektora Damrata o powierzenie prof. Perytowi funkcji Sekretarza Naukowego Instytutu

Ad. 7. Informacja o regulaminie przeprowadzania oceny okresowej pracowników naukowych oraz badawczo-technicznych w Państwowym Instytucie Geologicznym - Państwowym Instytucie Badawczym

Prof. T. Peryt przedstawił założenia regulaminu oceny okresowej pracowników naukowych i badawczo-technicznych w Instytucie. Wyjaśnił, że okresowa ocena pracowników naukowych i badawczo-technicznych jest obowiązkiem RN zgodnie z wymogami ustawowymi, gdzie Dyrektor Instytutu określa jej ramy, dlatego poprosił o przybliżenie tej kwestii w swoim referacie. W Instytucie Geologicznym szczegółowy regulamin powstał w 2018 roku. Obecna Dyrekcja Instytutu uważa, że to Rada Naukowa powinna mieć więcej do powiedzenia w tej materii, jednak jedyne obwarowanie jakie Dyrekcja chciałaby zasugerować RN, to fakt maksymalnego powiązania oceny okresowej poszczególnych pracowników z kryteriami oceny ewaluacji jednostki. Oceny pracowników przeprowadzane były cyklicznie a ostatnia za lata 2014-2017 była dokonana zgodnie z obowiązującymi trendami obserwowanymi w kryteriach obecnej ewaluacji. Jednak prof. Peryt widział w poprzednich regulaminach zbyt duży nacisk położony na promowanie działalności indywidualnej pracownika, która nie miała przełożenia na ocenę jednostki podczas ewaluacji. W ocenie Dyrekcji ewaluacja powinna być jednym ze środków pobudzających kreatywność pracowników i przyczynić się do wyeliminowania tzw. „słabości publikacyjnej”.

Dyrekcja zdecydowała, że najbliższa ocena okresowa pracowników będzie przeprowadzona wzorem zastosowanym w Instytucie Nauk Geologicznym PAN. Jest to ocena pracowników co 2 lata za okres 4 kolejnych lat poprzedzających rok przeprowadzonej oceny. Taka pierwsza ewaluacja oparta na tym wzorze dotyczyłaby lat 2016-2019 i została by przeprowadzona na początku 2020 roku. W związku z tym prof. Peryt ma nadzieję na powołanie na najbliższym posiedzeniu Rady, stosownej komisji. Jest to tym bardziej uzasadnione, gdyż po wyborach uzupełniających do RN w PIG-PIB (21 listopada br.) pojawią się nowi jej członkowie. Należałoby wówczas opracować szczegółowe kryteria przeprowadzenia tej oceny. Dyrekcja pozostawia Radzie Naukowej pełne uznanie w kwestii sposobu oceny pracowników naukowych i badawczo-technicznych ze wskazaniem jednak na maksymalne jej powiązanie z kryteriami ewaluacji instytucji, tak aby taka ocena (51 osób w skali Instytutu) była impulsem do rozwoju instytucji.

Po skończonym referacie prof. Peryt zachęcał do podjęcia dyskusji i zadawania pytań. Wywiązała się dyskusja, w której wzięli udział: prof. Wójcik, prof. Słaby, prof. Galos, prof. Krogulec, prof. Szulc. Każdy z dyskutantów przytaczał doświadczenia ze swojej macierzystej instytucji w sprawie oceny okresowej. Prof. Słaby podziękowała za uznanie dla sposobu oceny pracowników w ING PAN. Wyraziła jednak zaniepokojenie wysokimi wymaganiami Ministerstwa jakie musi spełnić jednostka w kolejnej ewaluacji. Dalsza dyskusja dotyczyła dominujących kryteriów ewaluacji, to jest przede wszystkim publikacji, które stanowią 60% składnika oceny jednostki - jednak obecnie opartych na innych zasadach publikowania. Pozyskiwanie grantów badawczych jako środek finansowania badań to kryterium drugie, a kryterium trzecie to pozyskiwanie funduszy ze źródeł komercyjnych. Przesłanie regulaminu oceny do członków Rady.

Prof. Szulc przytoczył przykład systemu uniwersyteckiej oceny pracowników w swoim Instytucie UJ (nauka, dydaktyka i organizacja), który wymaga wywiązania się z podpisanej umowy; jeśli system oceny, który funkcjonuje w instytucji, wskazuje nienależyte wypełnianie obowiązków, rektor UJ może rozwiązać umowę z pracownikiem. W dyskusji zabrał również głos przedstawiciel Związków Zawodowych Solidarności. Dyskusję na temat oceny okresowej pracowników zakończono stwierdzeniem Przewodniczącego Rady Naukowej, że na pewno powrócimy do tematu po zapoznaniu z zatwierdzonym regulaminem dla pracowników naukowych i badawczo-technicznych w PIG-PIB.

Ad. 8. Wolne wnioski

Ostatnim punktem posiedzenia były wolne wnioski. Z uwagi na ich brak prof. Joachim Szulc, pożegnał zebranych zapraszając na kolejne i ostatnie w 2019 roku posiedzenie RN 16 grudnia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej
Państwowej
Wyższej Szkoły
Technicznej
w Gliwicach
prof. dr hab. Joachim Szulc

