

PROTOKÓŁ NR 2/XII/2019

z posiedzenia Rady Naukowej Państwowego Instytutu Geologicznego -Państwowego Instytutu Badawczego w dniu 16 grudnia 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

Członkowie Rady Naukowej w składzie: prof. dr hab. Joachim Szulc – przewodniczący, prof. dr hab. Ewa Krogulec, dr hab. inż. Jan Kudełko, prof. dr hab. Jacek Matyszkiewicz, prof. dr hab. Andrzej Muszyński, prof. dr hab. Tadeusz Peryt, dr hab. Magdalena Sikorska – Jaworowska, dr hab. Piotr Such, prof. dr hab. Antoni Wójcik, dr Aleksandra Kozłowska, dr Jolanta Maj, dr hab. Stanisław Wołkowicz, prof. dr hab. Krzysztof Szamalek, dr hab. Wiesław Treła.

Nieobecni a usprawiedliwieni członkowie RN: dr hab. inż. Krzysztof Galos, prof. dr hab. Ewa Słaby, dr inż. Tadeusz Gorewoda, prof. dr hab. Leszek Marynowski.

Dyrekcję PIG-PIB reprezentowali: dr inż. Mateusz Damrat– Dyrektor PIG-PIB oraz dr Piotr Szrek, z-ca dyrektora ds. badań i

Zaproszeni goście: Pani Monika Chryplewicz-Kałwa - dyrektor Departamentu Nadzoru Geologicznego MŚ oraz przedstawiciele związków zawodowych: dr inż. Adam Wójcicki - Organizacja Zakładowa nr 6, NSZZ "Solidarność" Region Mazowsze w PIG-PIB, dr Izabela Ploch - Związek Zawodowy Pracowników PIG i Pani Jadwiga Chaber - Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Pracowników PIG.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej (z 14-go listopada 2019 r.).
3. Informacja o bieżących działaniach Dyrekcji.
4. Uzupelnienie składu Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Magdalena Sikorska-Jaworowska).
5. Uzupelnienie składu Komisji Nauki (ref. prof. Tadeusz Peryt).
6. Uzupelnienie składu Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz).
7. Rozpatrzenie wniosku komisji do spraw postępowania o nadanie dr hab. prof. PIG-PIB Stanisławowi Zbigniewowi Mikulskiemu tytułu naukowego profesora nauk ścisłych i przyrodniczych (ref. prof. Antoni Wójcik)
8. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora nauk o Ziemi i środowisku mgr. inż. Jarosławowi Kosowi (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz).
9. Powołanie recenzentów, powołanie komisji egzaminacyjnych i komisji ds. publicznej obrony oraz wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego Pani mgr inż. Iwonie Lipiec (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Magdalena Sikorska-Jaworowska).
10. Przeprowadzenie oceny okresowej pracowników naukowych oraz badawczo-technicznych oraz powołanie Komisji do przeprowadzenia tej oceny (ref. prof. Tadeusz Peryt).
11. Wolne wnioski.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej PIG-PIB prof. dr hab. Joachim Szulc, przywitał członków Rady Naukowej, zaproszonych gości, przedstawicieli związków zawodowych oraz Dyrekcję PIG-PIB i poprosił członków Rady o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego dyskusji nad regulaminem

organizacyjnym PIG-PIB. Po uwagach prof. dr hab. K. Szamałka przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmiany porządku obrad.

W głosowaniu jawnym RN PIG-PIB, na 14 głosów ważnych, 11 głosami „tak”, 2 głosami „nie”, 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Przewodniczący uaktualnił porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej (z 14-go listopada 2019 r.).
3. Informacja o bieżących działaniach Dyrekcji.
4. Uzupełnienie składu Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Magdalena Sikorska-Jaworowska).
5. Uzupełnienie składu Komisji Nauki (ref. prof. Tadeusz Peryt).
6. Uzupełnienie składu Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz).
7. Rozpatrzenie wniosku Komisji do spraw postępowania o nadanie dr hab. prof. PIG-PIB Stanisławowi Zbigniewowi Mikulskiemu tytułu naukowego profesora nauk ścisłych i przyrodniczych (ref. prof. Antoni Wójcik)
8. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora nauk o Ziemi i środowisku mgr. inż. Jarosławowi Kosowi (ref. dr hab., prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz).
9. Powołanie recenzentów, powołanie komisji egzaminacyjnych i komisji ds. publicznej obrony oraz wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego Pani mgr inż. Iwonie Lipiec (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Magdalena Sikorska-Jaworowska).
10. Przeprowadzenie oceny okresowej pracowników naukowych oraz badawczo-technicznych oraz powołanie Komisji do przeprowadzenia tej oceny (ref. prof. Tadeusz Peryt).
11. Dyskusja nad Regulaminem organizacyjnym PIG-PIB.
12. Wolne wnioski.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej (z 14-go listopada 2019 r.)

Prof. dr hab. J. Szulc przeszedł do punktu przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Rady Naukowej zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy ktoś ma jakieś uwagi do treści protokołu. W związku z ich brakiem przew. RN zarządził głosowanie.

W głosowaniu jawnym Rada Naukowa PIG-PIB na 14 głosów ważnych, 13 głosami „tak”, 1 głosem „wstrzymującym”, przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej.

W związku z nieobecnością na posiedzeniu członka Komisji Skrutacyjnej dr inż. Tadeusza Gorewody zaistniała konieczność uzupełnienia składu komisji. Na jej członka zaproponowano dr hab. Wiesława Trełę.

W głosowaniu jawnym Rada Naukowa PIG-PIB na 14 głosów ważnych, jednogłośnie przyjęła zgłoszonego kandydata

Ad. 3. Informacja o bieżących działaniach Dyrekcji

Głos zabrał dyr. M. Damrat. Oświadczył, że w ostatnim czasie, prace Dyrekcji skoncentrowały się nad regulaminem organizacyjnym, w tym zmianami struktury organizacyjnej, które będą szerzej dyskutowane w dalszej części posiedzenia. *A propos* spraw bieżących, zwrócił uwagę na ważną kwestię dot. parametryzacji kategorii Instytutu. Z informacji uzyskanej od ekspertów wynika, że sytuacja Instytutu jest obiecująca. Natomiast najważniejszym, bieżącym problemem są rozliczenia z NFOŚiGW, które dyrekcja stara się jak najlepiej i jak najpełniej wypełnić, gdyż mają one bezpośredni wpływ na wynik finansowy PIG. Dyrekcja jest także w trakcie opracowywania planu działania na

2020 rok, który to plan przedstawiony zostanie najprawdopodobniej na najbliższym posiedzeniu RN. Natomiast dalszą strategię działania na lata 2021 – 2025 Dyrekcja postara się przedstawić w pierwszym półroczu 2020 roku. Po tym sprawozdaniu dyr. M. Damrat poprosił o pytania członków Rady.

Prof. A. Wójcik zapytał czy nie da się przyspieszyć przedstawienia strategii na lata 2021-25 tzn. jeszcze w pierwszym kwartale 2020 roku ?

Dyrektor M. Damrat zapewnił, że oczywiście postara się zrobić to jak najszybciej, ponieważ jednak pewne zmiany, które ta strategia powinna uwzględniać, związane przygotowywanymi zmianami prawa, od ich wprowadzenia zależą także czas ukończenia dokumentu. Natomiast dokument zawierający plan działania na rok najbliższy zostanie z pewnością przedstawiony na kolejnym posiedzeniu RN.

Prof. J. Matyszkiewicz w swoim pytaniu odniósł się do kwestii parametryzacji i kategoryzacji. Zapytał, czy eksperci wzięli pod uwagę fakt, że grupa wspólnej oceny będzie grupą poszerzoną o trzy jednostki PAN-owskie, które wszystkie celują w kategorię A+ (Instytut Oceanografii, Instytut Geofizyki i Instytut Nauk Geologicznych) i wówczas podniesie się poziom jednostki referencyjnej, czyli poziom wymagań do kategorii A, B+, B.

W odpowiedzi Dyr. P. Szrek uściślił, że wyniki raportu przygotowanego przez ekspertów są optymistyczne. Działania, które dyrekcja musi podjąć aby zapobiec otrzymaniu tzw. punktów ujemnych dotyczą tylko 15 osób. Konkretnie rokowania będą możliwe po dokładnym przestudiowaniu raportu przygotowanego przez ekspertów.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący RN podziękował Dyrekcji za przedstawienie sprawozdania i przeszedł do następnego punktu posiedzenia .

Ad. 4. Uzupelnienie składu Komisji Doskonalenia Kadry Naukowej.

(ref. dr hab. prof. PIG-PIB Magdalena Sikorska-Jaworowska)

Dr hab. Magdalena Sikorska– Jaworowska poinformowała, iż uzupełnienie składu komisji wynikało z faktu, że w składzie RN znalazło się dwóch nowych członków: prof. dr hab. Krzysztof Szamałek oraz dr hab. Wiesław Trela. Poprosiła ich o zaakceptowanie ich udziału w pracach KDKN i poszerzenie jej składu do 5 osób, co było wcześniej w planach i zapisie regulaminowym wynikającym z zakończenia uzupełniających wyborów do Rady Naukowej. Zaproponowała przegłosowanie kandydatur prof. dr hab. Krzysztofa Szamałka oraz dr hab. Wiesława Treli, celem uzupełnienia składu KDKN.

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB na 14 głosów oddanych, 11 głosami na „tak”, przy 2 głosach na „nie” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła kandydaturę prof. Krzysztofa Szamałka na członka KDKN.

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB na 14 głosów oddanych 11 głosami na „tak”, przy 2 głosach na „nie” i 1 głosie nieważnym przyjęła kandydaturę dr hab. Wiesława Trele na członka KDKN

Ad. 5. Uzupelnienie składu Komisji Nauki (ref. prof. Tadeusza Peryt)

Prof. Tadeusz Peryt zaproponował uzupełnienie składu Komisji Nauki o dwóch członków: prof. Leszka Marynowskiego z Uniwersytetu Śląskiego oraz dr hab. prof. PIG-PIB, Stanisława Wołkowicza. Obydwaj kandydaci wyrazili zgodę na włączenie do składu Komisji.

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB na 14 głosów oddanych, 13 głosami na „tak”, przy 1 głosie na „nie” przyjęła kandydaturę prof. Leszka Marynowskiego na członka Komisji Nauki

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB na 14 głosów oddanych 12 głosami na „tak” i przy 2 głosach na „nie” przyjęła kandydaturę dr hab. prof. PIG-PIB Stanisława Wołkowicza na członka Komisji Nauki

Ad. 6. Uzupelnienie składu Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej_(ref. dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz)

Dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz zaproponował rozszerzenie składu Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej o osoby dr hab. inż., prof. SGSMiE PAN Krzysztofa Galosa oraz prof. dr hab. Antoniego Wójcika. Obydwaj kandydaci wyrazili zgodę na dołączenie do składu Komisji.

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB jednogłośnie 14 głosami oddanych na „tak” zaakceptowała obydwu kandydatów: dr hab. inż. prof. SGSMiE PAN Krzysztofa Galosa oraz prof. dr hab. Antoniego Wójcika na członków Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej

Przewodniczący Rady Naukowej prof. J. Szulc pogratulował wszystkim nowym członkom wyboru.

Ad.7. Rozpatrzenie wniosku Komisji do spraw postępowania o nadanie dr hab. prof. PIG-PIB Stanisławowi Zbigniewowi Mikulskiemu tytułu naukowego profesora nauk ścisłych i przyrodniczych (ref. prof. Antoni Wójcik)

Prof. dr hab. Antoni Wójcik - przewodniczący Komisji do spraw postępowania o nadanie dr hab. prof. PIG-PIB Stanisławowi Zbigniewowi Mikulskiemu tytułu naukowego profesora nauk o ścisłych i przyrodniczych poinformował, że do komisji wpłynęło 5 recenzji i wszystkie są bardzo pozytywne. Wszyscy recenzenci podkreślili, że kandydat posiada znaczące i udokumentowane odpowiednimi publikacjami osiągnięcia naukowe, znacznie przekraczające wymagania stawiane w postępowaniu o nadanie stopnia profesora, a także spełnia pozostałe wymagania ustawowe. Komisja jednogłośnie stwierdziła, że kandydat uprawniony jest do ubiegania się o tytuł profesora nauk ścisłych i przyrodniczych, i rekomenduje Radzie Naukowej PIG-PIB poparcie wniosku dr hab. prof. PIG-PIB Stanisława Zbigniewa Mikulskiego, o nadanie tytułu profesora nauk ścisłych i przyrodniczych oraz skierowanie go do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

W głosowaniu tajnym brało udział 12 uprawnionych członków Rady Naukowej PIG-PIB. Oddano 12 głosów na „tak”. Wszyscy uprawnieni do głosowania wyrazili swoje poparcie wniosku dr hab. prof. PIG-PIB Stanisława Zbigniewa Mikulskiego o nadanie tytułu profesora nauk o Ziemi i środowisku oraz skierowanie go do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych.

Ad.8. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora nauk o Ziemi i środowisku, mgr. inż. Jarosławowi Kosowi (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz).

dr hab. prof. PIG-PIB Stanisław Wołkowicz przypomniał, że przewód doktorski mgr inż. Jarosława Kosa został otwarty w dniu 15.10.2016 r. Na promotora wyznaczono prof. Antoniego Wójcika, natomiast promotorem pomocniczym została dr Edyta Majer. W dniu 29.01.2019 roku dokonana została drobna korekta tytułu pracy doktorskiej, którą w brzmieniu „*Stateczność stoków osuwiskowych w oparciu o własności fizyczno-mechaniczne skał i gruntów oraz pomiary inklinometryczne*” doktorant złożył 20 marca 2019 roku. Na recenzentów pracy powołani zostali: prof. dr hab. Joanna Pinińska z Wydziału Geologii Uniwersytetu Warszawskiego oraz dr hab. inż. Lesław Zabuski z Instytutu Budownictwa Wodnego Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku. Obydwoje recenzenci nadesłali pozytywne opinie o pracy, a doktorant zdał wszystkie wymagane prawem egzaminy, tzn. z języka angielskiego, geologii i filozofii. W dniu 21 listopada 2019r. w Oddziale Karpackim PIG-PIB odbyła się publiczna obrona pracy i w wyniku jednomyślnych głosowań Komisji Doktorskiej komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej PIG-PIB z wnioskiem o nadanie mgr inż. Jarosławowi Kosowi stopnia doktora nauk o Ziemi i środowisku.

Wobec braku pytań i uwag członkowie Rady Naukowej przystąpili do głosowania wniosku .

W głosowaniu tajnym Rada Naukowa PIG-PIB na 12 głosów ważnych, 12 głosami na „tak”, przy 0 głosach na „nie” i 0 głosach „wstrzymujących się” nadała mgr inż. Jarosławowi Kosowi stopień doktora w dziedzinie nauk o Ziemi i środowisku.

Ad.9. Powołanie recenzentów, powołanie komisji egzaminacyjnych i komisji ds. publicznej obrony oraz wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego mgr inż. Iwonie Lipiec (ref. dr hab. prof. PIG-PIB Magdalena Sikorska-Jaworowska).

Komisja ds. Doskonalenia Kadry Naukowej obradowała w składzie: prof. dr hab. Ewa Krogulec, prof. dr hab. Andrzej Muszyński, dr hab. Magdalena Sikorska-Jaworowska – przewodnicząca.

Przewodnicząca przypomniała, że mgr inż. Iwona Lipiec przedłożyła pracę, napisaną pod kierunkiem dr hab. Ewy Kmieciak, prof. AGH, zatytułowaną *Analiza zmienności składu chemicznego wód siarczkowych rejonu Buska-Zdroju i Solca Zdroju w układzie czasowo-przestrzennym*.

Autorka wykorzystała i zweryfikowała wyniki opracowań archiwalnych, prac publikowanych oraz wykonała własne badania i w ten sposób zebrała wyniki 684 analiz fizyko-chemicznych wód siarczkowych. Wykonała dla nich analizę statystyczną i modelowanie geochemiczne. Badania objęły 15 ujęć wód siarczkowych i pięć źródeł z poziomów: mioceńskiego, górnokredowego i gómojurajskiego z rejonu Buska-Zdroju i Solca Zdroju.

W opinii promotor dr hab. Ewy Kmieciak doktorantka „wykazała się rzetelnością i dobrą znajomością narzędzi do statystycznej analizy danych oraz modelowania geochemicznego”.

Ad. 9a. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Iwony Lipiec

Komisja zarekomendowała na recenzentów pracy doktorskiej następujące 3 osoby:

prof. dr hab. inż. Wojciecha Ciężkowskiego z Politechniki Wrocławskiej, dr hab. Marzenę Szostakiewicz-Hołownię z Wydziału Geologii UW oraz dr hab. inż. Jacka Rózkowskiego z Uniwersytetu Śląskiego. W głosowaniu tajnym wybrano dwóch recenzentów dla doktoranta i zostali nimi:

prof. dr hab. inż. Wojciech Ciężkowski
dr hab. Marzena Szostakiewicz-Hołownia

W głosowaniu tajnym w którym brało udział 12 członków RN, prof. dr hab. inż. Wojciech Ciężkowski uzyskał 9 głosów „tak”, 2 „nie” 1 „wstrzymujący się” dr hab. Marzena Szostakiewicz-Hołownia uzyskała 9 głosów „tak”, 3 „nie” 0 „wstrzymujący się” a dr hab. inż. Jacek Rózkowski 8 głosów „tak”, 2 „nie” 1 „wstrzymujący się”

Ad. 9b. Powołanie składu Komisji egzaminacyjnej rozprawy doktorskiej mgr inż. Iwony Lipiec

Proponowany skład Komisji egzaminacyjnej z przedmiotu kierunkowego:

dr hab. Wiesław Trela - przewodniczący
dr hab. Ewa Kmieciak prof. AGH – promotor
prof. dr hab. inż. Wojciech Ciężkowski - recenzent
dr hab. Marzena Szostakiewicz-Hołownia- recenzent
prof. dr hab. Ewa Krogulec

Na egzamin z dziedziny nauk o Ziemi i środowisku, jako specjalność, Komisja zaproponowała hydrogeologię. W wyniku głosowania jawnego, ta propozycja została jednogłośnie zaakceptowana.

Ad. 9c. Powołanie Komisji ds. publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr inż. Iwony Lipiec

W głosowaniu tajnym, do uzupełnienia składu komisji egzaminacyjnej, wybrano prof. Krzysztofa Szamałkę i prof. Leszka Marynowskiego.

Wyniki głosowania tajnego: 12 głosów ważnych, w tym:

prof. dr hab. Krzysztof Szamałek 10 głosów „tak” 2 „wstrzymujące się”
prof. dr hab. Leszek Marynowski 11 głosów „tak”, 1 „wstrzymujący się”

Po głosowaniu uzupełniającym Komisja działa w następującym składzie:

dr hab. Wiesław Trela - przewodniczący
dr hab. Ewa Kmieciak prof. AGH – promotor

prof. dr hab. inż. Wojciech Ciężkowski
dr hab. Marzena Szostakiewicz-Hołownia
prof., dr hab. Ewa Krogulec
prof. dr hab. Leszek Marynowski
prof. dr hab. Krzysztof Szamałek

Ad. 9d. Powołanie składu Komisji egzaminacyjnej z filozofii w przewodzie doktorskim mgr inż. Iwony Lipiec

W wyniku głosowania tajnego wybrano Komisję egzaminacyjną z dyscypliny dodatkowej filozofii w składzie:

prof. dr hab. Krzysztof Szamałek
dr Józef Stuchliński
dr hab. Stanisław Wołkowicz

Wyniki głosowania tajnego: oddano 12 głosów ważnych, w tym:
prof. dr hab. Krzysztof Szamałek uzyskał 10 głosów na „tak” 1 na „nie”, 1 wstrzymujący się
dr Józef Stuchliński uzyskał 11 głosów na „tak”, 1 wstrzymujący się
dr hab. Stanisław Wołkowicz uzyskał 10 głosów na „tak” 1 „nie” 1 „wstrzymujący się”

Ad. 9e. Powołanie składu Komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. Iwony Lipiec

W głosowaniu wybrano Komisję egzaminacyjną z języka angielskiego w składzie:

dr Elżbieta Habielska
prof. dr hab. Krzysztof Szamałek
dr hab. Stanisław Wołkowicz *prof. PIG-PIB*

Wyniki głosowania tajnego: oddano 12 głosów ważnych, w tym:
dr Elżbieta Habielska uzyskała 12 głosów na „tak” 0 na „nie”, 0 wstrzymujący się
prof. dr hab. Krzysztof Szamałek uzyskał 10 głosów na „tak” 1 na „nie”, 1 wstrzymujący się
dr hab. Stanisław Wołkowicz uzyskał 11 głosów na „tak” 1 „nie”, 0 „wstrzymujący się”

Ad.10. Przeprowadzenie oceny okresowej pracowników naukowych oraz badawczo - technicznych oraz powołanie Komisji do przeprowadzenia tej oceny (ref. prof. Tadeusz Peryt).

Prof. Tadeusz Peryt przypomniał, że okresowa ocena pracowników naukowych i naukowo-technicznych jest ustawowym obowiązkiem Rady Naukowej. W ustawie określono, że regulamin przeprowadzenia tej oceny nadaje dyrektor instytutu naukowego. Taki regulamin został nadany zarządzeniem dyr. M. Damrata z dnia 28.11.2019 r.

W regulaminie tym maksimum kompetencji zostało przyznane Radzie Naukowej. Bez zmian pozostały istotne założenia techniczne - dobrze funkcjonujące od lat - w zakresie terminów i trybu odwołań. Zapisy w dokumencie zwracają szczególną uwagę na to, żeby ocena pracowników naukowych i badawczo-technicznych możliwie najpełniej oddawała kryteria, według których jest oceniana jednostka naukowa podczas ewaluacji. W zarządzeniu określono, że ocena pracowników jest przedstawiana na podstawie jednej ankiety sprawozdawczej opracowanej zarówno dla pracowników naukowych jak i pracowników badawczo-technicznych. Dla poszczególnych aktywności pracowników powinna być przypisana określona liczba punktów, jak również ocena końcowa ma mieć wymiar liczbowy.

Regulamin zawiera również nowe elementy. *Novum* wprowadzonym w tym regulaminie jest zapis, że w przypadku negatywnej oceny pracownika jest on ponownie oceniany przez Komisję po upływie 1 roku od zakończenia poprzedniej oceny. Nowością jest też zapis mówiący o tym, że o ile poprzednio pracownicy nie posiadający stopnia dr hab. byli oceniani co 2 lata, a pracownicy posiadający stopień dr. hab. i tytuł profesora co 4 lata, to teraz wszyscy są oceniani co 2 lata za okres ostatnich

czterech lat poprzedzających ocenę. Jest to zgodne z zapisami ustawy i nawiązuje do wzorów w bardzo dobrych instytucjach naukowych, takich jak Instytut Nauk Geologicznych PAN.

Ponieważ sprawa okresowej oceny pracowników pokrywa się z zakresem działań stałej Komisji Rady Naukowej ds. Doskonalenia Kadry Naukowej pod przewodnictwem dr hab. prof. PIG-PIB Magdaleny Sikorskiej-Jaworowskiej, jej to przypadła rola skonstruowania składu Komisji ds. oceny pracowników. Pani Przewodnicząca zaproponowała następujących kandydatów: na stanowisko przewodniczącego Komisji ds. oceny pracowników – prof. Krzysztofa Szamałka i jako członków: prof. Antoniego Wójcika, dr hab. Wiesława Trelę, dr hab. Piotra Sucha oraz dr hab. Krzysztofa Galosa.

Wobec braku uwag i zastrzeżeń przystąpiono do głosowania nad składem Komisji ds. okresowej oceny pracowników naukowych i badawczo-technicznych.

W głosowaniu tajnym udział wzięło 13 uprawnionych obecnych członków Rady Naukowej, która zaakceptowała skład Komisji ds. okresowej oceny pracowników naukowych i badawczo-technicznych. Wyniki głosowania:

- kandydatura prof. K. Szamałka - 12 głosów na „tak”, przy 0 głosach na „nie” i 1 głosie „wstrzymującym się”
- kandydatura prof. A. Wójcika - 12 głosów na „tak”, przy 0 głosach na „nie” i 1 głosie „wstrzymującym się”
- kandydatura dr hab. W. Trelę - 10 głosów na „tak”, przy 1 głosie na „nie” i 2 głosach „wstrzymujących się”
- kandydatura dr hab. P. Sucha - 13 głosów na „tak”, przy 0 głosach na „nie” i 0 głosach „wstrzymujących się”
- kandydatura dr. hab. K. Galosa - 13 głosów na „tak”, przy 0 głosach na „nie” i 0 głosach „wstrzymujących się”

Nawiązując do technicznej strony zakończonych głosowań przewodniczący RN PIG-PIB, prof. dr hab. Joachim Szulc zwrócił się z prośbą do Dyrektorów PIG-PIB, aby w przyszłości na wszystkich posiedzeniach Rady Naukowej był obecny Radca Prawny.

Ad. 11. Dyskusja nad regulaminem organizacyjnym PIG-PIB

Przewodniczący RN prof. dr hab. Joachim Szulc zaproponował przejście do następnego punktu obrad, którym była dyskusja dotycząca regulaminu organizacyjnego PIG-PIB i poprosił dyrektorów o krótki wstęp.

Głos zabrał dyrektor Piotr Szrek, który poprosił członków Rady Naukowej o dyskusję nt. projektu nowego regulaminu. Zaznaczył że procedowanie dokumentu odbędzie się w późniejszym terminie zgodnie z regulaminem RN.

Dyrektor przedstawił historię prac nad zmianą regulaminu, które wynikają ze zmian Statutu Instytutu nadanego przez Ministra Środowiska dnia 7 października 2019 roku. Czasowo do momentu pojawienia się regulaminu, struktura organizacyjna Instytutu została podporządkowana zarządzeniem Dyrektora, które będzie obowiązywać do momentu wejścia w życie nowego dokumentu.

Prace nad zmianą regulaminu od początku odbywały się podczas konsultacji, przy współudziale powołanego zespołu doradczego ds. opracowania regulaminu. Nowym kierunkiem w opracowaniu regulaminu jest przywrócenie roli personelu naukowego w realizacji zadań służby, a nie dzielenie PIG-PIB na pionów jak to miało miejsce poprzednio. W nowej strukturze Instytutu została zaproponowana likwidacja pionów, które będą zastąpione komórkami organizacyjnymi, podlegającymi odpowiednio powołanym zastępcom dyrektora: ds. badań i rozwoju, służby geologicznej i administracyjno-ekonomicznych. Przywrócono porozdzielane zespoły, tworzące racjonalną całość. Wydzielono Zakład Badań Regionalnych jako ten, który powinien nadawać kierunek badań podstawowych i regionalnych, wytaczający jednocześnie kierunek prac państwowej służby geologicznej. Zaproponowano zmiany w

nazwach dawnych komórek, które zgłosiły taką potrzebę, wraz ze zmianą zakresu działalności. Po przedstawieniu zasadniczych kwestii dotyczących propozycji regulaminu, rozpoczęła się dyskusja z udziałem Dyrekcji, członków Rady i zaproszonych gości.

W pierwszej kolejności, zgodnie z sugestią przewodniczącego Rady, rozpoczęto dyskusję dotyczącą struktury nowego dokumentu.

Prof. Wójcik miał kilka uwag dotyczących nadmiernie rozbudowanej roli jednostek administracyjnych (koordynacja, kontroling, wdrożenia) w stosunku do merytorycznych, zwrócił również uwagę na zmniejszenie roli Oddziałów w dzisiejszym funkcjonowaniu Instytutu. Odpowiedzi na pytania udzielił Dyrektor dr inż. Damrat.

Prof. Szamałek w swoim głosie w dyskusji przeprowadził krótką analizę propozycji regulaminu organizacyjnego. Zwrócił uwagę na kilka aspektów jego powstawania. Zaproponował aby postawił sobie pytanie o strategię Instytutu i jakimi celami zostanie ona zrealizowana. Przeprowadzenie diagnozy mocnych i słabych stron pozwoli na wytyczenie celów w drodze do lepszego zarządzania Instytutem. Zaproponował przeprowadzenie np. przy pomocy związków zawodowych ankiety wśród pracowników, dotyczącej problemów Instytutu i wykorzystania tej wiedzy do sformułowania zakresu spraw, które należy zrealizować. Sugerował zapoznanie się z regulaminami instytucji o podobnej funkcjonalności, aby w ten sposób opracować dokument będący podstawą dobrze działającej instytucji. Namawiał do niespieszenia się w tworzeniu regulaminu, wskazując przykłady zbyt zawiłych i niezrozumiałych punktów dotyczących zakresów obowiązków, jak też rozbudowanych nazw.

Dyrektor M. Damrat podziękował prof. Szamałkowi za uwagi i odniósł się do poruszanych kwestii.

Dalej w dyskusji prof. Matyszkiewicz zauważył, że regulamin składa się z zapisów z poprzednich regulaminów i różnych okresów. Poparł zdanie prof. Szamałka dotyczące opracowania najpierw strategii Instytutu, później zaś jego regulaminu. Zasugerował napisanego go od nowa. W odpowiedzi Dyrektor Damrat podziękował za uwagi. Stwierdził, że pisanie regulaminu od początku nie byłoby najlepszym rozwiązaniem, jednak czas, który pozostał do wejścia dokumentu w życie, można poświęcić na jego doprecyzowanie.

Prof. Kudelko skierował do Dyrekcji pytania o wyjaśnienie intencji zapisów w niektórych paragrafach zawartych w projekcie regulaminu, podkreślając że są one zbyt ogólne, a przypadku Sekretarza Naukowego nieco odbiegające od zagadnień naukowych i prosząc o ich wyjaśnienie:

§3 pkt. 5 dotyczący *kierowanie komórką organizacyjną w Instytucie nie wiąże się z zajmowaniem stanowiska kierowniczego;*

§13 pkt. 9 dotyczący *zadań Sekretarza Naukowego w ramach realizacji zadań z zakresu obronności i bezpieczeństwa*

§3 pkt. 2 *Zastępcy dyrektorapowierzanych im spraw/powinno być „obowiązków”.*

Dyrektor Szrek wyjaśnił zasadność poszczególnych paragrafów, podkreślając że głównym celem takich sformułowań było poprawienie efektywności zarządzania oraz zgadzając się z rozmówcą, że zastąpienie słowa „spraw” na „obowiązki” jest zasadne i należy je zmienić.

Prof. Wołkowicz wyraził swoje zadowolenie z powrotu do zakładów merytorycznych w projekcie regulaminu, skupił się natomiast na ogólnych uwagach które przekazał Dyrekcji. Podając przykłady, wykazał niespójność pomiędzy obowiązkami zakładów, a specyfiką ich pracy. Przytaczał zbyt szczegółowe zakresy obowiązków, sugerując ich generalizację, i wytyczanie kierunków. Podkreślał dopasowanie zadań merytorycznych do charakteru działalności zakładów. Poparł opinię przewodniczącego prof. Szulca o konieczności przesłania do Dyrekcji, drogą elektroniczną, szczegółowych uwag dotyczących Regulaminu .

Prof. Peryt odniósł się do zapisu dotyczącego obowiązków Sekretarza Naukowego, sugerując zmniejszenie zakresu jego prac, które nadane były w innych okolicznościach i zapisane w regulaminie przez inną dyrekcję, a w obecnym dokumencie nie zostały zmienione. Prof. Peryt poparł uwagi prof. Wójcika dotyczące mapy obszaru działalności Instytutu zamieszczonej w regulaminie i zasugerował jej uzupełnienie o działalność Oddziału Geologii Morza na obszarze Morza Bałtyckiego.

Dyrektor Damrat podziękował za uwagi i skomentował wypowiedzi.

Ponownie głos zabrał prof. Wołkiewicz, który zwrócił uwagę na niejasność w zapisie regulaminu, który w jednym przypadku obliguje zakłady do współpracy w obrębie Instytutu, w innych takiego zapisu brak. Zapis jest zbędny, wiadomo bowiem, że Instytut jest miejscem, w którym współpraca pomiędzy zakładami jest oczywista i zaproponował poddać zasadność tej uwagi dalszej dyskusji.

Prof. Szamałek powrócił do kwestii sekretarza naukowego i potrzeby jego powołania w zależności od potrzeb, co określa ustawa. W związku z tym zapis w regulaminie powinien precyzować; zakres funkcji sekretarza naukowego, który nie posiadając żadnych instrumentów wykonawczych, powinien inicjować, zapewniać przepływ informacji, integrować zwłaszcza w zakresie dużych projektów badawczych.

Kolejny głos w dyskusji zabrała przewodnicząca Związków Zawodowych Pracowników PIG, dr Izabela Ploch, która wyraziła swój niepokój o pewne i zagwarantowane miejsce komórek należących do *badania i rozwoju (BiR)* w strukturze Instytutu jako służby geologicznej.

Dr hab. Piotr Such zwrócił uwagę na jak najbardziej elastyczne sformułowania w regulaminie, które ułatwią dobre funkcjonowanie instytucji np. poprzez powołanie ponad zakładowych zespołów do realizacji zadań. Wspomniał też że § 1 Regulaminu to jednoznaczny zapis o tym że Dyrektor jednoosobowo kieruje Instytutem.

Następnie prof. Wójcik powrócił do tematu dotyczącego powołania sekretarza naukowego. Według profesora obecna sytuacja wymaga powołania sekretarza naukowego, a wynika z zapisu w ustawie, która mówi o konieczności powołania sekretarza naukowego, w przypadku gdy dyrektor instytutu nie posiada stopnia naukowego dr hab.

Dyrektor Damrat zapewnił, że nawet jeśli powołanie sekretarza naukowego nie wynikałoby z ustawy, to osoba prof. Peryta, uznanego naukowca jako osoby sekretarza naukowego jest jak najbardziej uzasadniona.

Prof. Peryt zadał Dyrekcji pytanie czy osadzenie obsługi Rady Naukowej w dziale Planowania i Rozliczania Badań jest uzasadnione. Dyrektor Szrek zapewnił, że ze względu na możliwości czasowe problem ten znajdzie swoje rozwiązanie we właściwym zapisie.

Prof. Szulc zadał Dyrekcji pytanie organizacyjne, dotyczące obsługi Rady Naukowej, która powinna być dedykowana osobie profesjonalnie zajmującej się obsługą posiedzeń Rady i niezbędnymi sprawami z nią związanymi. Przy okazji poprosił o terminowe zgłaszanie punktów do porządku obrad, w ustalonych terminach wyznaczonych przez Regulamin Rady.

Przedstawiciel Ministerstwa Klimatu Dyrektor Departamentu Nadzoru Geologicznego pani Chryplewicz-Kałwa, zwróciła uwagę na uchybienia w przygotowaniu programu obrad posiedzenia, w szczególności niedotrzymania terminów, w których należy przesłać dokumenty, a wszystkie niezgodności mogą mieć konsekwencje w przypadku kontroli. Pani Dyrektor przypomniała, że Prezydium Rady jako organ Rady Naukowej ma za zadanie „*czuwanie nad zgodnością czynności Rady ze statusem, niniejszym Regulaminem oraz innymi obowiązującymi przepisami*”. Zaproponowała, aby Prezydium Rady na początku posiedzeń Rady składała sprawozdania o realizacji uchwał i informowała Radę o działalności Prezydium.

Prof. Szamałek zaproponował, aby informacje o działaniach Dyrekcji przedstawiane jako punkt obrad Rady Naukowej, mogły być przygotowane w formie pisemnej i przekazane do wiadomości członkom Rady. Dyrektor Damrat poprosił o doprecyzowanie prośby prof. Szamałka i podziękował za uwagę.

Profesor Szulc w kwestii propozycji regulaminu organizacyjnego, zgłosił uwagę dotyczącą uproszczenia regulaminowych zapisów; w opinii profesora nie można wszystkiego skodyfikować zbyt szczegółowo. Profesor zadał pytanie dotyczące §3 pkt. 5: *kierowanie komórką organizacyjną w Instytucie nie wiąże się z zajmowaniem stanowiska kierowniczego*. Odpowiedzi udzielił Dyrektor Szrek, - zapis dotyczy doraźnej możliwości powierzenia przez Dyrektora wybranej osobie kierowania komórką. Następnie prof. Szulc wskazał błąd edycyjny w §3 pkt. 20, ppkt. 7.

Kolejne pytanie dr A. Kozłowskiej dotyczyło szlifierni, przeniesionej z Warszawy do Kielc. Odpowiedź Dyrektora była jednoznaczna, szlifiernia na pewno pozostanie w Oddziale Świętokrzyskim, gdyż jest ona sfinansowana przez środki unijne. Jest to duża inwestycja projektu unijnego, w ramach której zakupiono wyposażenie. Natomiast szlifiernia w Warszawie zdaniem Dyrektora czeka na zatrudnienie odpowiedniej osoby, jest to kwestia personalna, która w najbliższym czasie powinna być rozwiązana.

Po zakończeniu dyskusji nad regulaminem organizacyjnym, Przewodniczący RN, przeszedł do ostatniego punktu posiedzenia jakim są wolne wnioski.

Ad. 12. Wolne wnioski.

Głos zabrał prof. Szamałek, który zwrócił się do Dyrekcji, na podstawie §5 Regulaminu Rady Naukowej, z prośbą o sformalizowanie i opracowanie zasad funkcjonowania w Instytucie pracowników badawczych, którzy przeszli na emeryturę. Są to osoby nadal aktywne, często pozostają w zespołach badawczych, są recenzentami, są osobami publikującymi. Dobrze byłoby zapewnić im możliwość kontynuowania prac w wydzielonych do tego celu pokojach, wyposażonych w komputery, z możliwością korzystania z adresów e-mailowych. Profesor ponowił swoją prośbę do Dyrektora, wskazując to jako bardzo dobre rozwiązanie i jednocześnie możliwość pozyskanie pracowników pracujących na korzyść Instytutu.

Dyrektor Damrat zapewnił, że poza uregulowaniem spraw formalnych nie widzi problemu realizacji tego przedsięwzięcia ze strony Dyrekcji.

Na zakończenie ostatniego posiedzenia w 2019 roku Przewodniczący Rady, profesor Szulc i Dyrektor Damrat złożyli wszystkim obecnym życzenia świąteczno- noworoczne.

Następne posiedzenie Rady Naukowej jest zaplanowane na 23 stycznia 2020 r.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej
Państwowego Instytutu Geologicznego
Państwowego Instytutu Badawczego
prof. dr hab. Joachim Szulc